

مطالعہ علوم اسلامیہ

كِتَابُ الْمُعَاقِلِ وَالْوَصَايَا  
وَالْخُنُثَى  
مِنْ الْإِسْلَامِ

تعمیرات:

المكتبة العلية

۱۵۔ لیک وڈ، لاہور

مغربی پاکستان

والتوريد

للطبايع والنسب

مُطَالَعَةُ يَوْمِ اِسْلَامِيَّةِ

اُردو ترجمہ

كِتَابُ الْمَعَاوِلِ وَالْوَصَايَا وَالْخُنُثَى

مِنَ الْهَدَايَةِ

پروفیسر غازی احمد

ایم۔ اے (عربی۔ گولڈ میڈلسٹ)

ایم۔ اے (علوم اسلامیہ گولڈ میڈلسٹ)

ایم۔ او۔ ایل ، بی۔ ایڈ

مولوی فاضل (میڈلسٹ)

غشی فاضل ، فاضل درس نظامی

ناشر:

المکتبۃ العلییہ۔ الیکٹرونک۔ لاہور



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## کتاب المعاقل

### اہل معاقل کے بیان میں

(کتاب الدیات میں بیان کیا گیا تھا کہ عاقلہ یعنی مددگار برادری پر قتل خطا کی صورت میں دیت کا بوجھ ڈالا جاتا ہے اور وہ تمام صورتیں بیان کی گئیں جن میں عاقلہ دیت کی ذمہ دار ہوتی ہے۔ اس باب میں بتایا گیا ہے کہ عاقلہ کس برادری کو کہا جاتا ہے اور اس کے احکام کی تفصیلات کیا ہیں)

مصنف فرماتے ہیں کہ معاقل کا مفرد معقلہ ہے معقلہ دیت کو کہا جاتا ہے (اس کا مادہ عقل ہے۔ بمعنی روکنا۔ منع کرنا چونکہ فہم و شعور بھی انسان کو برے کاموں سے روکتا ہے اس لیے اسے عقل کا نام دیا جاتا ہے۔ عقل وہ رسی جو اہل عرب رمال پر باندھتے ہیں یا جانور کے دودھ دہستے وقت اس کی کچھلی ٹانگوں سے جو رسی باندھی جاتی ہے اُسے بھی عقل کہتے ہیں) دیت کو عقل اس لیے

کہا جاتا ہے کہ دیت خون کو بہانے سے روکتی ہے۔ تَعْقِلُ مَعْنٰی مُنْهِكٌ  
یعنی روکتی ہے۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ قتل شیعہ بعد از قتل خطا کی  
دیت اور بروہ دیت جو قتل نفس سے واجب ہو عاقلہ کے ذمے  
عائد ہوتی ہے اور عاقلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو دیت کی ادائیگی کرتے  
ہیں۔ کیونکہ عقل سے مراد دیت ہے یہ بات ہم کتاب الدیات  
میں بیان کر چکے ہیں۔

عاقلہ پر دیت کے وجوب کی اصل اور بنیاد حدیث حمل بن مالک  
رضی اللہ عنہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے جو آپ نے  
مجرم کے اولیاء کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا اٹھو اور دیت ادا کرو۔

دوسری بات یہ ہے کہ انسانی جان ایک محترم و مکرم چیز ہے اسے  
نظر انداز کرنے اور رائیگاں چھوڑنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اور خطا قتل  
کرنے والا معذور ہے (کیونکہ اس نے قصد و ارادے سے قتل کا  
ارتکاب نہیں کیا) نیز شیعہ بعد کے قتل کے مرتکب کو بھی معذور سمجھا  
جاتا ہے آئہ قتل پر نظر ڈالتے ہوئے (یعنی اس نے جو آلہ استعمال  
کیا ہے وہ قتل کے لیے موزون نہیں۔ ممکن ہے اس نے تنبیہ  
و تادیب کے پیش نظر اس آلے سے مارا ہو اور اتفاقاً موت واقع  
ہو گئی ہو) لہذا شیعہ بعد کی صورت میں پوری سزا یعنی قصاص واجب  
کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اور اس پر گراں قدر مال کے بوجھ ڈالنے

کامیابی یہ ہوگا کہ وہ مالی لحاظ سے تباہ و برباد ہو جائے گا اور نوبت اس کے اخلاس تک جا پہنچے گی۔ اور یہ مکمل سزا ہوگی (مالا نکہ وہ مکمل سزا کا مستحق نہ تھا) لہذا اس بوجھ کے برداشت کرنے میں ساتھ برادری کو شامل کر لیا گیا تاکہ سزا میں کسی حد تک تخفیف کی صورت پیدا ہو سکے۔ برادری کو ساتھ اس لیے شامل کیا گیا کہ مجرم نے جرم کا ارتکاب غالباً برادری کی قوت و طاقت۔ جو اسے حاصل تھی۔ کے بل بوتے پر کیا ہے۔ کیونکہ انسان کے حقیقی مددگار تو برادری کے افراد ہی ہیں لہذا مجرم کی نگہداشت کے سلسلے میں پہلو تہی کرنے کی بناء پر برادری کو مجرم کے ساتھ شامل کرنے میں مختصر کیا گیا اور عاقلہ کو ساتھ شامل کر لیا گیا۔ مسئلہ: امام قدوریؒ نے فرمایا اگر قاتل اہل دیوان میں سے ہو تو اس کی عاقلہ اہل دیوان ہی ہوں گے۔ ان کی تنخواہوں اور وظائف میں سے تین سال کی مدت میں دیت کی تکمیل کی جائے گی۔ اہل دیوان سے مراد لشکر کے وہ لوگ ہیں جن کے نام رجسٹروں میں مکتوب ہیں۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دیت قاتل کے قبیلہ پر ہوگی۔ کیونکہ عہد رسالت میں اسی پر عمل تھا اور آپ کے بعد کسی نسخہ کا اسکاں باقی نہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس طرح مل جل کر دیت ادا کرنا ایک نوع کی صلہ رحمی ہے۔ اور اس کے اعزہ و اقارب ہی اولیٰ ہیں۔ ہماری دلیل حضرت فاروقؓ کا فیصلہ ہے جب آپ نے دیوان اور

حضرت نبی فرماتے تو دیت کو اہل دیوان پر لازم کیا اور یہ سب کچھ صحابہ کرام کی موجودگی میں کیا گیا اور صحابہ میں کسی نے کوئی اعتراض نہ کیا حضرت عمرؓ کا یہ فیصلہ نسخ کا درجہ نہیں رکھتا بلکہ معنوی طور پر یہ عائدہ کے مفہوم کو بخیر کرتا ہے۔ کیونکہ دیت کی ادائیگی قاتل کے احوال و انصاف پر واجب ہوتی ہے اور نصرت کئی طریقوں سے حاصل ہوتی ہے مثلاً رشتہ داری کے ذریعہ سے۔ باہمی تعاون نصرت کے مدد سے اور حلف سے۔ دلاہ یعنی غلام آزاد کرنے سے اور کسی گروہ کے شمار میں آ جانے کی وجہ سے (یعنی ایک شخص دوسری قوم سے معاہدہ کرے اور دیکھ سکھ میں ان کے ساتھ شریک ہو جائے) اور حضرت خادقؓ کے عہد میں باہمی نصرت دیوان کی وجہ سے ہو گئی تو آپ نے عائدہ کے معانی کے پیش نظر دیت کو اہل دیوان پر لازم کر دیا۔ اسی بنا پر (یعنی معنی کا لحاظ کرتے ہوئے) مشائخ نے فرمایا کہ اگر کج کسی قوم کی باہمی نصرت حرفہ و پیشہ کی بناء پر ہو تو یہ اہل پیشہ ہی عائدہ ہوں گے۔ اگر باہمی نصرت حلف و معاہدہ کی وجہ سے ہو تو اس کی عائدہ وہی لوگ ہیں جو معاہدہ کی وجہ سے باہم پیوستہ ہیں۔

ہم آپ کی بات تسلیم کرتے ہیں کہ دیت ایک قسم کی صلہ رحمی اور احسان ہے لیکن اس کو ایسے مالی پروا جب کرنا زیادہ مناسب ہے جو بطور تبرع و احسان ہوا و ایسا مال و وظائف و تنخواہیں ہیں بہ نسبت ان اموال کے جو انسان کا اصل سرمایہ ہیں (اور طویل عرصہ کی محنت کے بعد حاصل کیے گئے ہیں) تین سال کی مدت کا اندازہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

سے مروی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ سالانہ وظیفہ سے دیت کی وصولی میں تخفیف کا پہلو مد نظر ہے اور وظیفہ سال میں ایک مرتبہ ملتا ہے (لہذا تین سالوں میں دیت کی وصولی میں سہولت کو مد نظر رکھا گیا ہے)۔

اگر یہ وظائف تین سال سے زائد عرصہ یا اس سے کم مدت میں حاصل کیے جائیں تو دیت بھی اسی حساب سے واجب الادا ہوگی۔ (مثلاً وظائف تین سال میں وصول ہوتے ہیں تو ہر سال کے وظیفہ سے دیت کی تہائی وصول کی جائے گی۔ اگر وظائف چار سالوں میں وصول ہوتے ہیں تو دیت کی چوتھائی ہر سال کے وظائف سے لی جائے گی) کیونکہ اس طرح مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب یہ وظائف فیصلہ کے بعد آئندہ آنے والے سالوں کے لیے ہوں حتیٰ کہ اگر یہ عطیات فیصلہ سے پہلے گزشتہ سالوں کے جمع کیے ہوئے ہوں اور پھر یہ فیصلہ کے بعد ملیں تو ان سے دیت کے سلسلے میں کوئی چیز نہ لی جائے گی کیونکہ دیت کا وجوب فیصلے کی وجہ سے ہوا ہے جیسا کہ ان شاء اللہ ہم آئندہ سطور میں بیان کریں گے (اس لیے جو قوم فیصلہ نافذ ہونے سے مقدم ہیں ان سے سبھی دیت کچھ نہ لیا جائے گا)۔

اگر قائل کے لیے تین سال آئندہ کے وظائف (فیصلہ کے بعد) ایک ہی سال میں نکل آئے۔ (یعنی یہ عطیات گزشتہ سالوں کے نہ ہوں بلکہ آئندہ سالوں کے ہوں) تو ان عطیات سے پوری دیت وصول کر لی جائے گی



جیسا کہ ہم نے بتایا ہے۔

جب پوری دیت کی ادائیگی تین سال کے عرصے میں واجب ہے تو دیت کا ایک تہائی ہر سال لیا جائے گا۔ اگر واجب ہونے والا تاوان نفس کی دیت کی تہائی یا اس سے کم ہو تو اس کی ادائیگی ایک سال میں واجب ہوگی اور جو رقم تہائی سے زائد ہو دو تہائی کی مقدار تک تو وہ دوسرے سال میں وصول کی جائے گی اور جو رقم دو تہائی سے زائد ہو مکمل دیت کی مقدار تک اس کی وصولی تیسرے سال میں کی جائے گی۔

اور جو دیت عاقلہ پر واجب ہو یا خود قاتل پر واجب ہو مثلاً باپ نے بیٹے کو عمداً قتل کر دیا تو دیت باپ کے مال میں ہوگی اس کی ادائیگی کے لیے بھی تین سال کی مدت ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ جو دیت قاتل پر اس کے مال سے واجب ہو اس کی ادائیگی فی الحال ہوگی۔ کیونکہ تین سال کی میعاد تو اس صورت میں دی جاتی ہے جب کہ دیت عاقلہ کے ذمے واجب الادا ہو لہذا عمدہ شخص کے قتل کے تاوان کو اس کے ساتھ لاحق نہیں کیا جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قیاس تو اس امر سے انکار کرتا ہے کہ جان کے بدلے میں مالی کیا جائے۔ لیکن حکم شریعت اس بارے میں موصول وارد ہوا ہے کہ دیت تین سال کی مدت میں ادا کی جائے (تو حکم منصوص سے آگے کسی اور بات کی طرف ترجیح نہیں کیا جائے گا۔

اگر دس آدمیوں نے ایک شخص کو غلط قتل کر دیا تو ہر آدمی پر تین

سال کی مدت میں دیت کا دسواں حصہ ادا کرنا واجب ہوگا۔ جزو کو کل پرتقیاس کہتے ہوئے کیونکہ یہ دیت نفس کا بدلہ ہے (یعنی جس طرح کل دیت کی ادائیگی تین سال میں ہوتی ہے اسی طرح دیت کے کسی جزو کی ادائیگی بھی تین سال میں ہوگی)۔

تین سال کی مدت کا آغاز اس وقت سے ہوگا جب کہ دیت کے بارے میں فیصلہ کر دیا گیا کیونکہ قتل نفس میں اصل واجب تو اس کی مثل نفی اور قیمت کی طرف انتقال قاضی کے فیصلے کی وجہ سے کیا گیا تو مدت کے آغاز کا اعتبار بھی وقت فیصلہ سے ہوگا جیسا کہ ولہ مفہوم کے سلسلے میں ہوتا ہے (کہ اس کی قیمت فیصلہ کے وقت سے مقرر کی جاتی ہے)۔

مثلاً:- امام قدوسیؒ نے فرمایا اگر قاتل اہل دیہان سے نہ ہو تو اس کی عاقلہ اس کا قبیلہ ہے کیونکہ وہ اپنے قبیلے کے افراد ہی سے نصرت حاصل کرتا ہے اور یہی نصرت عاقلہ کے سلسلے میں قابل اعتبار ہے۔

مثلاً:- امام قدوسیؒ نے فرمایا اور اہل قبیلہ پر دیت تین سالوں کے لحاظ سے تقسیم کی جائے گی بایں طور کہ ایک شخص پر ایک سال میں چار درہم سے زیادہ مقرر نہیں کیے جائیں گے۔ یاں اس سے کمی ممکن ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوسیؒ نے اپنی مختصر میں اسکی طرح ذکر کیا ہے اور اس میں اس بات کا اشارہ ہے کہ پوری دیت میں چار درہم سے زیادہ ہو سکتے ہیں۔

امام محمدؒ نے اس بات کو مراحت سے بیان کیا ہے کہ ہر ایک پر

پوری دیت سے۔ جو تین سال میں واجب اللاء ہے۔ تین یا چار درہم  
 پراضافہ نہیں کیا جائے گا تو ہر شخص سے ہر سال میں ایک درہم یا ایک  
 درہم اور تہائی (یعنی ۱/۳) درہم وصول کیا جائے گا اور یہی صحیح تر قول ہے۔  
 مسئلہ ۲۰۔ امام قدوریؒ نے فرمایا اگر فاضل کے قبیلہ میں دین کی ادائیگی  
 کی وسعت نہ ہو تو ان لوگوں کے قریب ترین قبیلہ کو بھی ساتھ شامل کر لیا جائے  
 گا۔ اس سے مراد یہ ہے کہ ان لوگوں سے جو قبیلہ حسب و نسب میں قریب  
 ہے۔ یہ بات تخفیف اور سہولت کے مد نظر کی جائے گی۔ اور عصبیات  
 کی ترتیب کے مطابق پہلے سب سے اقرب کو شامل کیا جائے گا اس کے  
 بعد دوسرے قریبی کو۔ سب سے پہلے بھائی پھر بھائیوں کے بیٹے۔ پھر چچا  
 پھر ان کے بیٹے۔ قبائل کے آباء و ابناء کے بارے میں کہا گیا ہے کہ  
 وہ بھی نسب میں قریب کی وجہ سے داخل ہوں گے۔ بعض حضرات نے فرمایا  
 کہ وہ داخل نہ ہوں گے کیونکہ قبائل کا اس طرح شامل کرنا کسی مشقت اور  
 حرج کے اٹالے کے لیے ہوتا ہے تاکہ ہر شخص پر تین یا چار درہموں سے  
 زیادہ بوجھ نہ پڑے اور سہولت و تخفیف کا یہ پہلو اس صورت میں بھی  
 متحقق ہو جاتا ہے جب کہ افراد قبیلہ کثرت سے ہوں۔ جہاں تک تحقیقی  
 باپ امداس کی اولاد کا تعلق ہے عموماً آباء و ابناء کی کثرت نہیں ہوتی  
 اس لیے انھیں شامل کرنا ضروری نہ ہوگا۔

اسی اصول کے مطابق اہل دیوان کا حکم ہوگا کہ جب ایک چھٹہ ہے  
 تلے جمع ہونے والے افراد میں دین کی ادائیگی کی وسعت نہ ہو تو

ان سے قریب تر جھنڈے تلے جمع ہونے والوں کو ساتھ شامل کر لیا جائے گا یعنی جو نصرت و تعاون کے لحاظ سے ان سے قریب ہیں جب کہ انھیں کوئی دشواری یا وقت پیش آئے تو قریبی تعاون والوں کو ساتھ ملا دیا جائے گا) اس چیز کا صحیح فیصلہ کرنا امام کے سپرد کیا جائے گا کیونکہ وہی اس امر سے آگاہ ہے کہ کون سے جھنڈے والے کس کے قریب ہیں، یہ تمام احکام علماء احناف کے نزدیک ہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک ہر شخص پر نصف دینار واجب ہوگا اور تمام افراد قبیلہ کی حیثیت مساوی ہوگی (خواہ آباء ہوں یا ابناء) کیونکہ یہ صلہ بھی کی ایک صورت ہے اسے زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا اور زکوٰۃ کی کم از کم مقدار نصف دینار ہے کیونکہ صحابہ کرام پانچ درہم کو نصف دینار شمار فرماتے تھے۔

ہم امام شافعیؒ کے جواب میں کہتے ہیں کہ دیت کو زکوٰۃ پر قیاس نہیں کیا جائے گا کیونکہ دیت رتبے میں زکوٰۃ سے کم تر ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ دیت اصل مال سے نہیں لی جاتی۔ لیکن زکوٰۃ اصل مال سے لی جاتی ہے۔ لہذا دیت کی مقدار زکوٰۃ سے کم رکھی جائے گی تاکہ مزید تخفیف و سہولت کے معافی متحقق ہو سکیں۔

مسئلہ: اگر قائل کی برادری کے افراد ایسے لوگ ہیں جو بیت المال سے وظیفہ لیتے ہیں تو دیت کا فیصلہ ان کے وظائف سے تین سال کی مدت میں کیا جائے گا کہ ہر سال ایک تہائی ادا کریں۔ کیونکہ ان کے حق میں یہ وظیفہ منسلک عطا رکے ہے۔ کیونکہ وظیفہ عطا نہیں ہے

ہر چیز بیت المال کی طرف سے صلہ رنجی ہے۔ پھر دیکھا جائے گا کہ اگر  
 ان کے وظائف پر سال بیت المال سے ادا کیے جاتے ہیں تو یہ تو نہیں ان  
 وظائف کی ادائیگی ہوگی ان سے دیت کی ایک تہائی وصول کر لی  
 جائے گی جیسا کہ عطاء سے وصول کی جاتی ہے۔ اگر وظیفے کی ادائیگی  
 ششماہی کی جاتی ہے اور یہ ششماہی ادائیگی قاضی کے فیصلہ کے بعد  
 ہوگی تو وظائف سے دیت کا چھٹا حصہ وصول کیا جائے گا۔ اگر وظائف  
 کی ادائیگی ماہانہ ہوتی ہے تو ہر وظیفے سے ماہانہ حصے کے مطابق لیا  
 جائے گا تاکہ سال میں وصول کردہ رقم دیت کی تہائی کے برابر ہو جائے  
 اگر وظیفہ قاضی کے فیصلے کے ایک دو روز بعد تقسیم کیا گیا تو اس  
 ماہ کے وظیفے سے جینے کے حصے کے مطابق لے لیا جائے گا۔ اگر ان  
 لوگوں کو ماہانہ وظائف ملتے ہوں اور سالانہ عطیات بھی ملتے ہوں تو  
 دیت عطیات میں مقرر کی جائے گی وظائف میں نہیں۔ کیونکہ ان لوگوں  
 کے لیے اس میں آسانی ہے اس لیے کہ عطیات وظائف کی نسبت  
 زیادہ ہوتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ وظائف تو وقتی ضروریات  
 کی کفالت کے لیے بقدر ضرورت و کفایت ملتے ہیں لہذا وظائف  
 سے دیت کی ادائیگی مشکل ہوگی۔ اور عطیات سالانہ انعامات ہیں جو  
 مجاہدین کو اس لیے دیے جاتے ہیں کہ وہ نصرت و اعانت کے لیے  
 دیوان میں مندرج ہونے کی حقیقت سے قائم و دائم رہیں تو ان کے لیے  
 عطیات سے دیت کا ادا کرنا آسان ہوگا۔

مسئلہ :- امام قاضی نے فرمایا۔ دیت کی ادائیگی میں قاتل بھی عائد کے ساتھ شامل ہوگا۔ اور دیت کی ادائیگی میں وہ بھی ان میں سے ایک فرد کی طرح ہوگا۔ کیونکہ فاعل تو فی الحقیقت یہی قاتل ہے لہذا اس کے کوئی معنی نہ ہیں گے کہ اسے تو ادائیگی سے خارج کر دیا جائے اور دوسروں سے مواخذہ کیا جائے۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دیت کے مسئلے میں قاتل پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ جب کھل دیت کی اس سے نفی ہو چکی ہے تو جزو کو کل پر قیاس کرتے ہوئے جز کی نفی بھی ہو جائے گی اور اس قیاس کی جامعہ علت قاتل کا معذور ہونا ہے۔

ہم جواب میں کہتے ہیں کہ قاتل پر ساری دیت واجب کرنے میں اس کی مالی تباہی ہے لیکن دیت کا ایک حصہ واجب کرنے میں اس قسم کی دشواری پیش نہیں آتی۔ اور اگر خطا کا معذور ہے تو وہ لوگ (عائد) بدرجہ اولیٰ معذور ہوں گے جو خطا سے بالکل بری ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ کوئی گناہگار کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔

مسئلہ ہسان عورتوں اور بچوں پر دیت واجب نہ ہوگی جن کو دین سے کچھ بطور وظیفہ ملتا ہو۔ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی ہے کہ عاقلہ برادری کے ساتھ کوئی عورت یا بچہ دیت ادا نہیں کرے گا۔

دوسری بات یہ ہے کہ دیت اہل نصرت پر اس لیے واجب ہوتی

ہے کہ انہی کی نگہداشت میں کوتاہی سے کام لیا گیا ہے۔ لوگ بچوں اور عورتوں کے ذریعے مدد و نصرت حاصل نہیں کیا کرتے لہذا جو چیز نصرت کے قائم مقام ہے یعنی جزیہ وہ بھی عورتوں اور بچوں پر عائد نہیں کیا جاتا۔ اسی بنا پر اگر قاتل عورت یا بچہ ہو تو ان پر دیت سے کچھ بھی لازم نہ کیا جائے گا۔

بجلاف مرد کے کہ وہ دیت کی ادائیگی میں عاقلہ کے ساتھ شریک ہوتا ہے کیونکہ اس پر دیت کے ایک حصے کا وجوب اس لیے ہوتا ہے کہ وہ بھی عاقلہ برادری کا ایک فرد ہوتا ہے اور وہ اپنی ذات اور نفس کا مددگار ہے لیکن یہ بات بچے اور عورت میں نہیں پائی جاتی۔ بیت المال سے جو عطیات عورتوں اور بچوں کو ملتے ہیں وہ ان کی نصرت کے معاوضے میں نہیں ملتے بلکہ ان عطیات سے ان کی مدد مقصود ہوتی ہے جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ازواج مطہرات کے لیے مقرر تھے۔

**مسئلہ:** ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کے لیے عاقلہ نہ ہوں گے برصغیر میں اس کا مطلب یہ ہے کہ جب ہر شہر والوں کے دیوان جہاد علیحدہ علیحدہ ہوں۔ کیونکہ دفتر میں اندراج ہونے کی صورت میں باہمی نصرت دیوان میں شرکت کی بناء پر ہوتی ہے۔ اگر باہمی نصرت سکونت کے قرب کی وجہ سے ہو تو قاتل کے شہر کے لوگ دوسرے شہر کے باشندوں کی نسبت اس سے زیادہ قریب ہوتے ہیں۔

**مسئلہ:** ہر شہر والے مضافات اور ملحقہ دیہات والوں کے لیے مددگار

برادری ہوں گے۔ (یعنی جب کسی ساتھ والے گاؤں میں کسی سے خطا قتل ہو جائے اور گاؤں والوں میں دیت کے ادا کرنے کی گنجائش نہ ہو تو ملحقہ شہر والے ان کی طرف سے دیت ادا کریں گے) کیونکہ گاؤں والے اہل شہر کے تابع ہوتے ہیں اس لیے جب گاؤں والے کسی مشکل میں پھنس جائیں تو وہ اہل شہر سے مدد کے طالب ہوتے ہیں لہذا اہل شہر اسی قرب اور نصرت کے معنی کے پیش نظر اہل دیہ کی دیت ادا کریں گے۔

**مسئلہ ۱:** جس شخص کا مکان بصرہ میں ہو اور دیوان کو فہ میں ہو (یعنی اس کا نام کوہ والوں کے ساتھ رجسٹر میں درج ہو) تو اہل کوہ اس کی طرف سے دیت کی ادائیگی کریں گے کیونکہ وہ اپنے اہل دیوان سے نصرت کا طالب ہوتا ہے نہ کہ اپنے پڑوسیوں سے۔ الحاصل اہل دیوان سے نصرت کا طالب ہونا اظہر ہے لہذا دیوان کے موجود ہونے کی صورت میں قربت نسب، ولاء اور قرب مسکن کے ذریعے ماحصل ہونے والی نصرت کا حکم ظاہر نہ ہوگا۔ دیوان کے بعد نسب کے ذریعے نصرت حاصل کرنے کا درجہ ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اس اصول پر دیت کے بہت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں۔

**مسئلہ ۲:** اگر اہل شہر میں سے کسی نے جرم کا ارتکاب کیا اور دیوان میں اس کے لیے کوئی عطیہ نہیں اور ملحقہ گاؤں والے نسب کے لحاظ سے اس سے زیادہ قریب ہیں لیکن مجرم کا مکان شہر میں ہے تو اس شہر کے اہل دیوان اس کی طرف سے دیت ادا کریں گے۔ امام محمدؒ نے یہ شرط عائد



نہیں کہ مجرم اور اہل دیوان میں کوئی قرابت ہو۔ بعض حضرات کے نزدیک یہی صحیح ہے کہ قرابت کے بغیر بھی اہل دیوان اس کے عاقلہ ہوں گے) کیونکہ جو لوگ اہل شہر کی طرف سے ممانعت کرتے ہیں اور ان کی نصرت کے لیے کمر بستہ رہتے ہیں وہ اس شہر کے اہل دیوان ہی تو ہیں۔ اس ممانعت کے ساتھ اہل عطیات کی خصوصیت نہیں بلکہ وہ تو ہر شخص سے ممانعت کرتے ہیں۔

بعض شائع کے نزدیک اس مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ اہل دیوان اس مجرم کے ایسا ہی صورت میں عاقلہ ہوں گے کہ اس کو اہل دیوان کے ساتھ قرابت ہو اور کتاب میں بھی اسی جانب اشارہ ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ اہل دیہہ قافلے سے نفسی لحاظ سے زیادہ قریب ہوں یہ نسبت اہل شہر کے (یعنی اگرچہ شہر والوں کی بھی قرابت ہے مگر اہل دیہہ کی قرابت زیادہ ہے) اس تاویل کی وجہ یہ ہے کہ دیت کا وجوب ان پر بحکم قرابت ہے اور اہل شہر کو مکان و سکونت کے لحاظ سے اہل بادیا کی نسبت سے زیادہ قرب حاصل ہے تو نصرت پر قدرت بھی اہل شہر کو ہی حاصل ہوگی۔ یہ مسئلہ غیبت منقطعہ کی نظیر ہوگا (ایک لڑکی کے دو ولی ہوں۔ ولی اقرب کے بارے میں کچھ علم نہیں کہ وہ کہاں ہے ولی ابعد موجود ہے۔ جب ولی اقرب کی آمد کی کوئی امید نہ ہو تو ولی ابعد کو لڑکی کے نکاح اور اس کے مصلح کی سرپرستی حاصل ہوگی)۔

مسئلہ۔ اگر ایک دیہاتی شہر میں اقامت پذیر ہو لیکن شہر میں اس

کا مکان نہ ہو تو اہل شہر اس کی عاقلہ نہ ہوں گے۔ کیونکہ اہل شہر میں سے اہل عطاء اس شخص کی نصرت نہیں کرتے۔ پس کا مکان وہاں نہ ہو جیسا کہ اہل دیہہ اس شہری کی طرف سے دیت ادا نہیں کرتے جو ان میں صرف اقامت پذیر ہو (اور اس کا مکان وہاں نہ ہو) کیونکہ شہری ان سے نصرت کا مطالبہ نہیں کرتا۔

مسئلہ۔ اگر ذمیوں کے لیے معروف برادریاں ہوں جو باہمی طور پر ایک دوسرے کی مدد کرتی ہوں۔ اہل ذمہ میں سے ایک شخص نے کسی کو خطاً قتل کر دیا تو اس کی دیت عاقلہ پر ہوگی جیسے مسلمان کے معاملے میں ہوتا ہے۔ کیونکہ معاملات کے سلسلے میں اہل ذمہ نے اسلامی احکام کا التزام کیا ہوا ہے خصوصاً ان معاملات میں جن میں ضرر و نقصان سے بچاؤ مقصود ہوتا ہے اور یا ہی نصرت و تعاون کے معنی ان کے حق میں موجود ہیں۔

اگر اہل ذمہ کی معروف برادری نہ ہو تو مقتول کی دیت قاتل کے مال میں ہوگی جو تین سال کی مدت میں ادا کی جائے گی۔ اس دن سے ابتداء کرتے ہوئے جس دن سے قاتل پر وجوب دیت کا فیصلہ کیا گیا۔ جیسا کہ مسلمان کے حق میں ہوتا ہے۔ اسی دلیل کے پیش نظر جو ہم نے بیان کی ہے کہ دراصل دیت کا وجوب قاتل پر ہوتا ہے اور جب قاتل کی مددگار برادری موجود ہو تو یہ دیت قاتل سے مستقل ہو کر عاقلہ پر واجب ہو جاتی ہے۔ لیکن جب قاتل کی برادری ہی موجود نہ ہو تو دیت قاتل کے مال میں ہی واجب رہے گی۔ جیسے کہ دو مسلمان تاجر دارالحرب میں

ہوں ان میں سے ایک دوسرے کو قتل کر دے تو دیت کا فیصلہ قاتل کے مال سے کیا جائے گا کیونکہ دارالاسلام کے باشندے اس قاتل کے مددگار نہیں ہو سکتے اور قاتل کا یہ قتل اس کی برادری کی قوت یا غلبہ کی بنا پر نہیں ہے (کیونکہ برادری تو وہاں موجود ہی نہیں)۔

تو مسلمان کی طرف سے کافر عاقلہ ہوتا ہے اور نہ کافر کی طرف سے مسلمان عاقلہ ہوتا ہے کیونکہ ان میں باہمی نصرت نہیں ہوتی اور کفار اگرچہ ان کی ملتیں مختلف ہوں باہمی طور پر ایک دوسرے کے مددگار ہوتے ہیں۔ کیونکہ کفر ایک ہی ملت ہے۔

مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم کہ تمام کفار ایک دوسرے کے عاقلہ ہیں۔ اس صورت میں ہے جب کہ ان کے درمیان عداوت ظاہر نہ ہو لیکن جب ان میں عداوت واضح طور پر پائی جائے جیسے یہود و نصاریٰ تو مناسب یہ ہے کہ وہ ایک دوسرے کے عاقلہ نہ ہوں۔ امام ابو یوسف سے بھی یہی مروی ہے کیونکہ ان میں باہمی نصرت منقطع ہوتی ہے۔

اگر قاتل اہل کوفہ ہو اور اس کا عقیقہ و دیوان بھی کوفہ ہی میں ہو لیکن اس کے قتل کرنے کے بعد دیوان کو بصرہ میں منتقل کر دیا جائے پھر قتل کا مقدمہ قاضی کی عدالت میں پیش کیا گیا تو قاضی اس کی اہل بصرہ والی برادری پر دیت کا فیصلہ کرے گا۔ امام زقر نے فرمایا کہ اہل کوفہ والی عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ امام ابو یوسف سے بھی یہی روایت ہے۔ کیونکہ دیت کا موجب جنایت ہے اور

اس جنائیت کا وقوع اس وقت ہوا جب کہ اہل کوفہ اس کی عاقبت تھی۔  
اور یہ صورت یوں ہوئی گویا کہ اس کا دیوان قضاء قاضی کے بعد منتقل  
کیا گیا (تو اس میں اہل کوفہ والی عاقلہ پر دیت ہوگی)

ہماری دلیل یہ ہے کہ مال دیت کا وجوب قضاء قاضی کے بعد  
ہوتا ہے جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ قتل کا اصل واجب تو مثل یعنی  
قصاص ہے لیکن قضاۃ قاضی کی بنا پر یہ واجب مال کی طرف منتقل  
ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دیت کا اصلی وجوب تو قاتل پر ہے اور عاقلہ  
اس کی طرف سے برداشت کرتی ہے جب یہ بات ثابت ہو گئی تو  
تو اس کی طرف سے دیت کی متحمل وہ عاقلہ ہوگی جو قضاء کے وقت ہے  
بخلاف اس کے اگر قضاء قاضی کے بعد اس کا دیوان منتقل ہوا تو اہل کوفہ  
ہی اس کے عاقلہ ہوں گے کیونکہ قضاء قاضی سے اہل کوفہ پر اس  
کا وجوب متقرر ہو چکا ہے۔ اس لیے اس کے بعد اہل بصرہ کی طرف منتقل  
نہ ہوگا لیکن قاتل کا حصہ اس عطیہ سے لیا جائے گا جو اسے بصرہ میں  
ملے گا۔ کیونکہ دیت عطیہ سے وصول کی جاتی ہے اور اس کا عطیہ  
بصرہ میں ہے۔

یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ اہل کوفہ ادعاء دیت کے لیے  
کافی ہوں۔ بخلاف اس کے اگر حکم قضاء کے بعد عاقلہ کے افراد قتل  
ہو جائیں (مثلاً کافی لوگ وفات پا جائیں) تو اس صورت میں نسب کے  
محاط سے جو قبیلہ ان کے قریب تر ہوگا ان کے ساتھ شامل کیا جائے گا

کیونکہ منتقل کر دینے میں پہلے حکم اور فیصلہ کا ابطال لازم آتا ہے اور  
 یکسی سال میں جائزہ نہیں۔ اور ملا دینے کی صورت میں فیصلہ شدہ دیت  
 کے تحمل کرنے والوں میں کثرت ہو جاتی ہے۔ اور اس قسم کرنے میں حکم  
 اول میں مزید استحکام پیدا ہو جاتا ہے اس کا ابطال لازم نہیں آتا۔  
 اسی اصول کی بنا پر اگر قاتل کی جائے سکونت کو فہ میں ہو اور کو فہ  
 میں اس کا عطیہ نہ ہو لیکن ابھی تک قاتل کے خلاف دیت کا فیصلہ  
 نہیں کیا گیا تھا کہ اس نے بصر کو اپنا وطن بنالیا تو دیت کا حکم اہل بصر  
 پر دیا جائے گا۔ اور اگر اہل کو فہ پر دیت کا حکم دیا جا چکا ہو تو دیت  
 اہل بصر کی طرف منتقل نہ ہوگی۔

اسی طرح اگر دیہاتی کا نام دیوان مجاہدین میں درج کر لیا گیا حالانکہ  
 وہ قتلِ خطر کا ارتکاب کر چکا ہے لیکن ابھی قاضی نے دیت کا فیصلہ  
 نہیں دیا تو اب اہل دیوان پر دیت کا حکم ہوگا۔ اور اگر گاؤں والی اس  
 کی برادری پر دیت کا فیصلہ ہو چکا ہو تو گاؤں والوں سے دیت منتقل  
 نہ ہوگی۔

یہ عدم انتقال کا حکم اس صورت کے خلاف ہے کہ جب اہل دیہ  
 میں سے کسی قوم پر تین سالوں کے عرصے میں دیت دینے کا فیصلہ  
 ان کے مالوں سے کر دیا گیا ہو پھر امام نے انھیں اہل عطاء میں شامل کر  
 لیا تو اس صورت میں دیت ان کے عطیات کی طرف منتقل ہو جائے گی  
 اگرچہ پہلے ان کے مالوں سے دیت کی ادائیگی کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

کیونکہ اس صورت سے قضاءِ اقل کے حکم کا ابطال نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ فیصلے کا تعلق ان کے اموال سے ہے اور عطیات بھی مال ہیں البتہ اتنی بات ہے کہ دیت کی ادائیگی ایسے اموال سے واجب ہوتی ہے جن سے ادا کرنے میں سہولت ہو۔ اور عطیات سے ادا کرنا آسان تر ہے جب کہ یہ لوگ اہل عطاء میں شامل کر لیے گئے ہیں۔

البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ اگر اموال عطیات اس جنس سے نہ ہوں جس کے ادا کرنے کا ان پر فیصلہ کیا گیا ہے۔ یاں طور کہ دیت کا فیصلہ افٹوں کی ادائیگی سے کیا گیا اور عطیہ دراجم کی جنس سے ہے تو ایسی صورت میں مذکورہ حکم درہموں کی جانب کبھی منتقل نہ ہوگا۔ کیونکہ اس سے حکمِ اول کا ابطال لازم آتا ہے۔ الغرض اگر مال عطاء اور مال دیت کی جنس متحد ہو تو دینت کی ادائیگی عطیات کے مال سے ہوگی کیونکہ اس میں زیادہ سہولت ہے

مسئلہ۔ امام قدوسی نے فرمایا۔ انا ذکرہ غلام کی برادری اس کے آقا کا قبیلہ ہے۔ کیونکہ نفرت انہی سے حاصل ہوتی ہے۔ نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ قوم کا آنا ذکرہ غلام انھیں میں سے ہوتا ہے۔

مسئلہ۔ امام قدوسی نے فرمایا اور جس شخص نے کسی قوم سے محاللات کر لی ہو تو اس کی برادری آقا اور اس کا قبیلہ ہوگا کیونکہ یہ بھی ایسی حال ہے جس سے باہمی مدد حاصل ہوتی ہے تو یہ دلائل عقائد

یعنی آزادی کے مشابہ ہوگا۔ اس سے امام شافعیؒ کو اختلاف ہے یہ مسئلہ ولادت کے ضمن میں تفصیل سے بیان کر دیا گیا ہے۔

**مسئلہ ۱۰:** امام قسطلانیؒ نے فرمایا کہ عاقلہ دیت کے دسویں حصے کے نصف سے کم ہیں مددگاری نہیں کرتی۔ دسویں حصے کے نصف یا اس سے زائد حصے میں مددگار ہوتی ہے۔ اس بارے میں اصل حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو موتوف اور مرفوع دونوں طریق سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا ارشاد ہے کہ مددگار برادری نہ تو قتل عمد کی دیت کی مستحق ہوتی ہے نہ غلام کے جرم کی۔ نہ مالِ صلح کی، نہ اس مال کی جو اقارب مجرم سے واجب ہوا ورنہ موضعِ زحکم کے کم کا جو مانہ اور موضعِ کاخرامۃ جان کی دیت کے دسویں حصے کا نصف ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ برادری کا یہ بوجھ اٹھانا مجرم کو تباہی سے بچانے کے لیے ہوتا ہے اور قلیل مقدار کے برداشت کرنے میں کسی قسم کی تباہی اور مشقت نہیں ہوتی۔ یہ چیز تو کثیر مقدار کی صورت میں پیش آتی ہے اور قلیل و کثیر کا فرق دلیلِ سمعی سے معلوم ہو گیا۔ **مسئلہ ۱۱:** امام قسطلانیؒ نے فرمایا جو مقدار نصف عشر الدیت سے کم ہو وہ مجرم کے مال سے او کی جائے گی۔ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ قلیل و کثیر کا حکم کیسا ہوتا اور ہر ایک مقدار عاقلہ پر واجب ہوتی جیسا کہ امام شافعیؒ کا نظریہ ہے یا اس امر میں برابری ہوتی کہ عاقلہ پر کچھ بھی واجب نہ ہوتا مگر ہم نے قیاس کو روایت کردہ حدیث

کی بناء پر چھوڑ دیا اور اس حدیث کی بناء پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے جنین کی دیت عاقلہ پر واجب فرمائی۔ جو مرد کی جان کی دیت کے دسویں حصے کا نصف ہے جیسا کہ کتاب الدیات میں بیان کیا گیا ہے۔ اور جو مقدار دسویں حصے کے نصف سے کم ہے اس میں دیگر اموال جیسا طرغیہ اختیار کیا جائے گا کیونکہ وہ باہمی مقرر کردہ حکم کے فیصلہ سے واجب ہوتا ہے جیسے مال کا ضمان قیمت کے حساب سے واجب ہوتا ہے لہذا قیاس پر عمل کرتے ہوئے یہ مقدار مجرم کے مال سے واجب ہوگی۔

مسئلہ ۱۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ عاقلہ بنائیت غلام کی دیت ادا نہیں کرے گی اور نہ اس مال کی جو بذریعہ صلح لازم ہوا ورنہ اس مال کی جو مجرم کے اعتراف سے لازم ہو۔ مذکورہ بالا حدیث کی بناء پر۔ دوسری بات یہ ہے کہ غلام سے باہمی نصرت نہیں ہوتی اور اقرار و صلح سے برادری پر کچھ لازم نہیں آتا کیونکہ عاقلہ پر اس سے دیت حاصل نہیں ہوتی۔ ہاں اگر عاقلہ اس کے اقرار کی تصدیق کر دے تو اس پر مال لازم ہوگا کیونکہ یہ مال ان کی باہمی تصدیق سے لازم آیا۔ اور اس کے وجوب کا اقتناع صرف ان کے حق کی وجہ سے تھا اور ان کو اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے (لہذا وہ اقرار کی تصدیق کر کے مال اپنے اوپر لازم کر سکتے ہیں) مسئلہ ۲۔ ایک شخص نے قتل خطا کا اقرار کیا۔ اولیاء مقتول نے



قاضی کی عدالت میں مقدمہ دائر نہ کیا حتیٰ کہ چند سال بیت گئے تو دیت کا فیصلہ اسی کے مال سے کیا جائے گا جو تین سال میں واجب الداء ہوگا۔ دیت کی ابتداء فیصلہ کے دن سے ہوگی۔ کیونکہ تین سال کی یہ جہالت فیصلہ کے وقت سے اس قتل میں دی جاتی ہے جو حجت و شہادت سے ثابت ہو اور جو قتل خود قاتل کے اقرار سے ثابت ہو اس میں بدرجہ اولیٰ دیت کا آغاز فیصلہ کے وقت سے ہوگا۔

**مسئلہ**۔ اگر قاتل اور اولیاء مقتول باہم اس بات کی تصدیق کریں کہ فلاں شہر کے قاضی نے شہادت کے ذریعے دیت کا فیصلہ قاتل کی برادری پر کیا ہے جو کوہ میں ہے لیکن قاتل کی برادری نے قاتل اور اولیاء مقتول کی تکذیب کر دی تو برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ ان کی باہمی تصدیق برادری کے لیے حجت نہیں۔ اور خود قاتل پر اس کے مال سے بھی کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ دونوں کی باہمی تصدیق سے دیت بحکم قاضی اس کی برادری پر واجب ہوئی تھی۔ ان کی باہمی تصدیق ان کے حق میں حجت ہے بخلاف مسئلہ اول کے (یعنی اقرار و صلح کا مسئلہ۔ اس میں اقرار کرنے والے پر مال لازم ہو جاتا ہے)۔

اگر قاتل کسی لیے عاقلہ کے ساتھ کوئی وظیفہ ہو تو اس صورت میں قاتل پر اس کے حصے کے مطابق لازم ہوگا کیونکہ وہ اپنے حصے کے حق میں اپنے نفس پر اقرار کرنے والہ ہے اور برادری کے حق میں ان کی فاقہ پر اقرار کرنے والہ ہے لہذا اس کا اقرار ان کے حق میں

قبول نہ ہوگا)

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا جب ایک آزاد شخص ایک غلام پر جنایت کرے اور اسے خطاً قتل کر دے تو قاتل کی عاقلہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ ہمارے اصول کے مطابق جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے قیمت ہی غلام کی جان کا معاوضہ ہے۔ امام شافعیؒ کے دو قولوں میں سے ایک قول کے مطابق قیمت قاتل کے مال سے واجب ہوگی کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک یہ مال کا معاوضہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اس کی قیمت واجب کرتے ہیں خواہ وہ قیمت کسی حد تک پہنچ جائے (خواہ آزاد کی دیت کی مقدار سے بھی بڑھ جائے۔ ہمارے اصول کے مطابق غلام کی قیمت آزاد کی دیت سے دس درہم کم ہونی چاہیے کتاب الدیات میں اس پر تفصیلاً بحث ہو چکی ہے)۔

غلام پر نفس سے کم جنایت کی صورت میں تاوان کی متحمل مددگار برادری نہ ہوگی۔ کیونکہ اس قسم کے تاوان کے ساتھ ہمارے نزدیک اموال کا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔ امام شافعیؒ کے ایک قول کے مطابق برادری اس تاوان کی متحمل ہوگی جیسا کہ آزاد شخص کی صورت میں ہوتا ہے اس پر پہلے بحث گزر چکی ہے۔

ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ اگر قاتل کی کوئی برادری نہ ہو تو اس پر دو واجب دیت بیت المال سے ادا کی جاتی ہے۔ کیونکہ جمعیت مسلمین ہی اس کی برادری ہے۔ اور اس نصرت میں بعض کو بعض سے کوئی نصرت

نہیں (یعنی تمام مسلمان اس سلسلے میں برابر ہیں) یہی وجہ ہے کہ اگر شخص  
 مر جائے تو اس کی میراث بیت المال میں داخل کی جاتی ہے۔ اسی  
 طرح جو ہر ماں اس پر لازم ہوگا بیت المال ہی اس کی ادائیگی کرے گا۔  
 امام ابو حنیفہؒ سے ایک شاذ روایت میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے  
 کہ دیت اس کے اپنے مال میں ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل قانون  
 کے مطابق قاتل پر دیت کا وجوب ہو کیونکہ دیت تلف کردہ چیز کا معاوضہ  
 ہے اور تلافی کا عملی قاتل کی طرف سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔ برادری  
 تو قاتل کی سہولت اور رعایت کے مآخذ دیت کی منتقل ہوتی ہے  
 جیسے بیان کیا جا چکا ہے۔ جب قاتل کی برادری ہی نہ ہوگی تو حکم  
 اپنے اصل کی طرف لوٹ آئے گا۔

**مسئلہ:** مطلقہ عورت کے بچے کی دیت اس کی ماں کی مددگار برادری  
 پر ہوگی کیونکہ اس کا نسب ماں سے ہی ثابت ہے باپ سے نہیں۔ اگر  
 ماں کی برادری نے اس کی دیت ادا کر دی پھر باپ نے اس کی نسب کا  
 دعویٰ کیا تو ماں کی عاقلہ ادا کردہ دیت کے سلسلے میں باپ کے عاقلہ سے  
 رجوع کریں گے لیکن جس وقت قاضی ماں کی عاقلہ کے لیے اس کے باپ  
 کی برادری کو دیت کا حکم دے اس وقت سے ہر سال مدت کی ابتداء  
 ہوگی۔ کیونکہ باپ کے دعویٰ نسب سے یہ ظاہر ہو چکا ہے کہ دیت باپ  
 کی برادری پر واجب تھی اس لیے حرب لسان کرنے والے باپ نے اپنی  
 تکذیب خود کر دی تو یہ ثابت ہو گیا کہ نسب باپ سے ثابت ہے

اور جب یہ بات اصل کے لحاظ سے واضح ہو گئی تو ثابت ہو کر ماں کی برادری نہ اس مال کا تحمل کیا ہے جو باپ کی برادری پر لازم تھا لہذا وہ باپ کی برادری سے رجوع کریں گے۔ کیونکہ ماں کی برادری دیت کے ادا کرنے میں مجبور تھی۔

اسی طرح مکاتب اگر اس قدر مال چھوڑ کر مرے کہ جس سے بدل کتابت ادا ہو سکتا ہے اور اس کا ایک آزاد بیٹا ہے۔ ابھی اس کا بدل کتابت ادا نہیں کیا گیا تھا کہ اس کے بیٹے نے جنایت کا ارتکاب کیا۔ اور اس کی آزاد ماں کی قوم نے دیت ادا کر دی۔ پھر اس کے مکاتب باپ کا معاوضہ دیت ادا کر دیا گیا (تو ماں کی قوم ولے باپ کی قوم سے دیت کی واپسی کے لیے رجوع کریں گے) کیونکہ بدل کتابت ادا ہونے پر بچے کی سرپرستی باپ کی قوم کی طرف منتقل ہو جائے گی۔ اسی وقت سے جبکہ باپ کی آزادی کی ابتداء ہوئی ہے اور وہ اس کی زندگی کے لمحات میں سے آخری لمحہ ہے لہذا واضح ہو گیا کہ ماں کی قوم والوں نے باپ کی قوم کی طرف سے دیت ادا کی تھی لہذا ان سے رجوع کے مستحق ہوں گے۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایک بچے کو حکم دیا کہ قاتل شخص کو قتل کر دو۔ بچے نے اسے قتل کر دیا اور بچے کی برادری نے دیت ادا کر لی لیکن جب قاتل کا حکم دینا شہادت سے پایہ ثبوت کو پہنچ گیا تو بچے کی برادری ادا کر دہ دیت کے سلسلے میں اہم کی برادری سے رجوع کرے گی۔

اگر آپ کے اقرار سے قتل کا حکم ثابت ہو تو امر کے مل سے ادا کردہ دیت واپس لیں گے۔ تین سال کی مدت میں جس کی ابتداء اس وقت سے ہوگی کہ جس وقت قاضی نے امر پر یا اس کی برادری پر دیت کی ادائیگی کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ ادائیگی میں سہولت کے مد نظر دیات کی ادائیگی کے احکام میں گواہ ہوا کرتے ہیں۔

صاحبِ یدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں چند مسائل ہیں جن کو امام محمدؒ نے متفرق طور پر ذکر فرمایا ہے اور جس اصل اور قانون پر یہ مسئلہ نکالے جاتے ہیں یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ اگر قاتل کا حال حکماً بدل جائے اور کسی جدید امر کی وجہ سے اس کی ولاء دوسرے ولاء کی طرف منتقل ہو جائے تو عاقلہ اول سے اس کا جویم منتقل نہ ہوگا۔ خواہ قاضی اس کا حکم دے یا نہ دے۔

پھر اگر کوئی پرشیدہ حالت واضح ہو جائے مثلاً ملا عنہ عورت کے بچے کی نسب کا والد دعویٰ کر دے تو اس کا جویم عاقلہ اول سے منتقل ہو کر دوسری عاقلہ کی طرف پھیر دیا جائے گا۔ قاضی اس بارے میں فیصلہ دے یا نہ دے۔

اگر مجرم کا حال نہیں بدلا۔ لیکن برادری بدل گئی تو اس صورت میں قابل اعتبار فیصلے کا وقت ہوگا (برادری بدلنے کی مثال یہ ہے کہ قاتل کا نام پہلے اہل کوفہ کے دیوان میں مندرج تھا اور اہل کوفہ ہی اس کی برادری تھے۔ لیکن دیت کے فیصلہ سے پہلے ہی دیوان اہل بصرہ کی طرف

منتقل ہو گیا تو اب برادری اہل بصرہ ہوگی)  
 اگر قاضی نے پہلی برادری پر دیت کا فیصلہ کر دیا ہو تو برادری کے  
 بدلنے سے دیت دوسری برادری کی طرف منتقل نہ ہوگی۔ اور اگر پہلی  
 برادری پر دیت کے بموجب کا فیصلہ نہیں کیا گیا۔ تو برادری بدل جانے  
 کی صورت میں دوسری برادری پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔

اگر برادری ایک ہی ہو لیکن اس کے افراد میں کچھ اضافہ ہو جائے  
 (بچوں کی بلوغت کی وجہ سے) یا اس میں کمی آجائے (بعض افراد کی موت  
 کی بناء پر) تو یہ سب لوگ دیت کے حکم میں برابر کے شریک ہوں گے۔  
 خواہ یہ کسی پیشی فیصلہ سے قبل ہو یا فیصلہ کے بعد۔ البتہ دیت کی جو مقدار  
 ادا کی جا چکی ہے وہ اس حکم سے الگ ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جس نے اس قاعدے اور قانون کو خود  
 کرنے کے بعد مضبوطی سے پکڑ لیا تو اس قانون پر متفرع ہونے والے نظائر  
 یا اضداد کے حکم معلوم کرنے میں سہولت ہوگی۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

# کتاب الوصایا

## وصیتوں کے احکام

(وصایا وصیت کی جمع ہے۔ وصیت ایسی تملیک ہے جو بطریق تبرع و احسان موت کے بعد کی حالت کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ وصیت کرنے والے کو موصی کہا جاتا ہے جس کے لیے وصیت کی جائے اور موصیٰ کہ کا نام دیا جاتا ہے۔ اور جس چیز کی وصیت کی جائے اسے موصیٰ بہ کہتے ہیں)

بَابُ صِفَةِ الْوَصِيَّةِ مَا يَجُوزُ مِنْ ذَلِكَ  
وَمَا يَسْتَحِبُّ مِنْهُ وَمَا يَكُونُ رَجُوعًا مِنْهُ

وصیت کا طریق اس کے جائز اور مستحب ہونے کی  
موزنیں اور جو قول کہ وصیت سے رجوع ہوتا ہے  
مسئلہ :- امام قدوری نے فرمایا وصیت واجب نہیں بلکہ

مستحب ہے۔ قیاس اس کے جواز کا انکار کرتا ہے کیونکہ وصیت کسی ایسی چیز کی تمذیک کا نام ہے جو مومی کے زوال ملکیت کے زمانہ کی طرف منسوب ہوتی ہے (کیونکہ وصیت کا مقرر مومی کی موت کے بعد مرتب ہوتا ہے اور اس وقت مومی کی ملکیت زائل ہو چکی ہوتی ہے)۔

اگر اپنی ملکیت کے قیام کی حالت میں کسی چیز کی نسبت اس قدر زمانہ کا طے کرے مثلاً کہ میں تمہیں اس چیز کا مالک آئندہ کل سے بناتا ہوں تو یہ باطل ہے اس لیے اپنی ملکیت کے زوال پر کسی کو مالک بنانا بدرجہ اولیٰ باطل ہوگا۔ لیکن ہم نے قیاس کو ترک کر کے جوئے استحسان و وصیت کو جائز قرار دیا کیونکہ لوگوں کو اس کی ضرورت پیش آتی رہتی ہے اس لیے کہ انسان اپنی خواہشات اور تمناؤں کی وجہ سے دھوکے میں مبتلا ہو جاتا ہے اور مال و متاع کی کثرت کی بناء پر نیک اعمال میں کوتاہی سے کام لیتا ہے لیکن جب اسے مرض سے سابقہ پیش آتا ہے تو وہ ڈر جاتا ہے کہ شاید موت راتوں رات ہی اس کا چراغ زندگی گل کر دے تو اسے اس چیز کی ضرورت درپیش آتی ہے کہ اعمال کے سلسلے میں اس نے جس قدر کوتاہی اور تقصیر کا ارتکاب کیا ہے مال خرچ کر کے ان تقصیرات کی تلافی کر دے حتیٰ کہ اگر وہ مال خرچ کرنے سے تلافی یافتہ کر سکے تو اس کے لیے اندروی مقاصد کا حصول ممکن ہو جائے (تو وہ وصیت کی طرف اقدام کرتا ہے اور اگر وہ صحت یاب ہو جائے تو مال اپنی ذمیوی ضروریات اور دیگر مقاصد میں صرف کرے۔



(تاکہ اس کی دنیا بھی سنور جائے اور آخرت بھی) وصیت کے شروع ہونے میں شریعت کا یہی مقصد ہے (کہ انسان اگر مر جائے تو اسے ان امور کا معاوضہ ملے جو اس نے بطور وصیت صرف کیے ہیں اور اگر زندہ رہے تو اپنی ضروریات پوری کرے اور آخرت کی اصلاح کے لیے بھی مال کو کام میں لائے) لہذا ہم نے بھی وصیت کو مشروع قرار دیا۔ ایسا ہی ایک قانون ہم نے اجارہ کی مشروعیت کے سلسلے میں کتاب الاجارہ میں بیان کیا ہے۔

جہاں تک اس اعتراض کا تعلق ہے کہ جب موصی کی ملکیت ذائل ہو جاتی ہے تو موصیٰ لے کر کی تدبیر عمل میں آتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ضرورت و احتیاج کے مد نظر موصیٰ کی ملکیت کا وصف موت کے بعد بھی قابل اعتبار ہوتا ہے جیسے کہ تجہیز و تکفین اور قرضوں کی مقدار کے مطابق وصیت کی ملکیت کو قابل اعتبار سمجھا جاتا ہے۔

جواز وصیت کے بارے میں کتاب الہی بھی ناطق ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **مَنْ تَعَبَّدَ لِنَفْسِهِ فَيُؤْخِرْ بِهَا آذَانَهُ يَنْفَعِ نَفْسَهُ** یعنی وصیت کے ترک کی تقسیم وصیت نافذ کرنے اور فرض کی ادائیگی کے بعد ہوگی۔

سنت رسول سے بھی وصیت کا جواز ملتا ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے تہائی مال تمہاری انتہاء عمر کی حالت میں تم پر صدقہ کیے تاکہ تمہارے اعمال صالحہ میں اضافہ ہو سکے لہذا اس تہائی مال کو جہاں چاہو یا جہاں پسند کرو خرچ کر دو۔

جو ان وصیت پر امت مسلمہ کا اجماع ہے۔ اجنبی شخص کے لیے تہائی مال سے وصیت کرنا وارثوں کی اجازت کے بغیر بھی صحیح ہے اس کی دلیل ہماری پیش کردہ حدیث ہے اور وصیت کا جو طریقہ افضل و مناسب ہے ہم ان شاء اللہ عنقریب بیان کریں گے۔

**مسئلہ ۱۰**۔ امام قدوریؒ نے فرمایا جو مقدار ترکہ کی تہائی سے زائد ہو اس میں وصیت جائز نہیں۔ حدیث سعد بن ابی وقاص میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ تہائی کی وصیت کرو اور تہائی بھی بہت ہے جب کہ آپ نے حضرت ابن ابی وقاص کے کل مال اور نصف مال کی وصیت کو رد کر دیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ترکہ وارثوں کا حق ہوتا ہے کیونکہ وصیت کی موت سے ایک ایسے سبب کا انعقاد ہو جاتا ہے کہ مرنے والے کی ملکیت زائل ہو کر اس کے وارثوں کی طرف منتقل ہو جاتی ہے اور وہ سبب میت کا مال سے مستغنی ہو جانا ہے پس اس سبب کی وجہ سے واجب ہو گیا کہ اس مال کے ساتھ وراثت کا حق متعلق ہو جائے لیکن اجنبی کے لیے وصیت کی صورت میں شریعت نے وراثت کی ملکیت کو ترکہ کی تہائی تک مؤثر قرار نہیں دیا تاکہ اس کی تقصیرات اور کوتاہیوں کی تلافی ہو سکے جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ اور شریعت نے وراثت کے حق کو تہائی مال میں مؤثر رکھا جب کہ وارثوں میں سے کسی کے لیے وصیت کی جائے (وراثت کے لیے وصیت جائز نہیں ہوتی)۔

کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ میت اس تہائی کو وارثوں پر صدقہ نہیں کرے گا تاکہ بعض ورثاء کو دیگر بعض ورثاء پر فوقیت اور ترجیح دینے سے استراز نہ ہو سکے۔ جیسا کہ آئندہ سطور میں بیان کیا جائے گا۔ حدیث میں وارد ہے کہ وصیت کے معاملہ میں ظلم و زیادتی سے کام لینا کبیرہ گناہوں میں بہت بڑا گناہ ہے۔ محمدین نے اس ظلم کی تفسیر یہ کی ہے کہ تہائی ترکہ سے زیادہ کی وصیت کی جائے یا وارث کے لیے وصیت کی جائے۔

امام قدوریؒ نے فرمایا البتہ اگر تہائی مال سے زائد مقدار کی اجازت موصی کی موت کے بعد اس کے وارث دے دیں تو جائز ہے بشرطیکہ یہ لوگ بائع ہوں۔ کیونکہ تہائی سے زائد میں ممانعت انہی کے حق کی وجہ سے تھی اور انھوں نے اپنا حق خود ساقط کر دیا۔

اگر ورثاء نے موصی کی زندگی میں اجازت دی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا کیونکہ یہ اجازت ان کے حق کے ثابت ہونے سے پہلے ہے۔ اس لیے کہ ورثاء کا حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ موصی کی موت کے بعد انھیں استرداد اجازت کا اختیار حاصل ہوگا بخلاف اس اجازت کے جو بعد از موت دی جائے اس کے استرداد کا اختیار انھیں نہیں ہوتا کیونکہ یہ اجازت ان کا حق ثابت ہونے کے بعد ہوتی ہے لہذا وہ اجازت سے رجوع نہیں کر سکتے کیونکہ جو چیز ساقط ہو جائے وہ معدوم ہو جاتی ہے۔

اگر سوال کیا جائے کہ جو اجازت موت سے پہلے ہے وہ بھی اس مال سے متعلق ہے جو آخر کار دارالٹوں کے پاس آتا ہے تو ایسی اجازت بھی معتبر ہونی چاہیے۔ جواب میں کہا گیا کہ اگرچہ ابتداء مرض ہی سے ورنہ کسی ملکیت متعلق ہو جاتی ہے لیکن ان کا اجازت دینا صحیح نہیں کیونکہ موصی کی زندگی میں انھیں تصرف کا اختیار نہیں ہوتا زیادہ سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ اس کا استناد بوقت اجازت ہوگا لیکن استناد اور اضافت کا اثر اس چیز میں ظاہر ہوتا ہے جو قائم و موجود ہو اور موت سے پہلے کی اجازت گزر چکی ہے اور معدوم ہو چکی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حقیقی ملکیت تو موصی کی موت کے وقت ثابت ہوتی ہے اور موت سے پہلے محض حق ثابت تھا۔ اس لیے کہ اگر ثبوت حق کی نسبت موت سے پہلے کی اجازت کی طرف کی جائے تو حق حقیقت کی صورت میں تبدیل ہو جائے گا (حالانکہ حق اور حقیقت میں فرق ہوتا ہے) اگر کوئی شخص اپنا حق باطل کرنے پر راضی ہو تو یہ رضامندی حقیقی ملکیت کے مٹانے پر نہ ہوگی (یعنی موت کی زندگی اور مرض الموت میں ورنہ کو مال میں صرف حق حاصل تھا اور انھوں نے موصی کے لیے مقدار وصیت میں اجازت دے کر اپنا حق مٹا دیا لیکن ابھی حقیقی ملک انھیں حاصل نہیں تو جہاں تک حق کا تعلق تھا اس حد تک رضامندی موجود تھی اور موصی کی موت کے بعد جب انھیں حقیقی ملکیت حاصل ہو گئی تو پہلی رضامندی کافی تھی۔

ہوگی کیونکہ شاید حق مٹانے تک راضی ہوں اور حقیقی ملک مٹانے پر راضی نہ ہوں۔ عین الہدایہ)

اسی طرح مورث نے اگر اپنے وارث کے لیے وصیت کی اور باقی وارثوں نے اجازت دے دی تو اس کا وہی مذکورہ حکم ہے کہ موت سے پہلے کی اجازت قابل اعتبار نہیں اور موت سے بعد کی اجازت معتبر ہے۔

ہر وہ وصیت جو وارث کی اجازت سے جائز ہو جائے ہو تو ایک موصیٰ لے کر اس کی ملکیت موصیٰ کی جانب سے حاصل ہوتی ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک وارث کی طرف سے حاصل ہوتی ہے۔ صحیح قول ہمارا قول ہے۔ کیونکہ وصیت جو ملکیت کا سبب ہے وہ موصیٰ کی طرف سے صادر ہوتی ہے اور وارث کی اجازت دینا تو صرف مانع اور رک کو دور کرنا ہے (اور دفع مانع کو تملیک کا درجہ نہیں دیا جاسکتا) وصیت کی صحت کے لیے موصیٰ لے کا قبضہ شرط نہیں۔ اور یہ صورت ایسے ہو جائے گی کہ جیسے راہن مال مرہون کو بیع کرے اور مرہن اس کی اجازت دے دے (تو راہن سے سبب ملک صادر ہوا ہے اور مرہن مانع کو دور کرنے والا ہے۔ سراج)

مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ جب کہ قاتل خود قتل کا ارتکاب کرے خواہ عمداً قتل ظہور پذیر ہو یا خطأً اس کے لیے وصیت جائز نہ ہوگی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ قاتل کے لیے وصیت نہیں ہوا کرتی۔ کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے ایک معیثہ

وقت کے بعد مقدار کر رکھی تھی اس لئے اس چیز کے حصول میں عجلت سے کام لیا۔ لہذا وہ وصیت سے محروم رہے گا جیسا کہ وہ ولایت سے محروم رہتا ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ قاتل کے لیے وصیت جائز ہے۔ اور اسی اختلاف پر یہ صورت بھی محمول ہے کہ جب ایک شخص نے ایک آدمی کے لیے وصیت کی پھر وہی نے نہ تو قاتل کر دیا تو ہمارے نزدیک قاتل کر دینے سے وصیت باطل ہو جائے گی اور امام شافعی کے نزدیک باطل نہ ہوگی۔ ان دونوں صورتوں میں ہماری پیش کردہ حدیث (لا وصیۃ للقاتل) امام شافعی کے خلاف حجّت ہے۔

**مسئلہ:** اگر در ثناء قاتل کے لیے وصیت کی اجازت دے دیں تو امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ وصیت جائز ہوگی۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز نہ ہوگی کیونکہ اس کی جنائیت باقی ہے اور محرم ہونا اسی جنائیت کی بناء پر تھا۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ وصیت کا ممنوع ہونا وراثت کے حق کی وجہ سے تھا (لیکن ان کی اجازت سے جائز ہوگی) کیونکہ وصیت کے باطل ہونے کا نفع انہی کو پہنچتا تھا جسے میراث باطل ہونے کا نفع انہی کو پہنچتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ در ثناء قاتل کے حق میں وصیت پر راضی نہیں ہوتے جیسے کہ تمام وراثت ایک وارث کے لیے راضی نہیں ہوتے۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اپنے کسی وارث کے لیے وصیت جائز نہیں ہوتی کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر صاحبِ حق کو اس کا حق دے دیا ہے لہذا اگر دہو کہ کسی وارث کے لیے وصیت جائز نہ ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ بعض وراثت کو بعض پر ترجیح دینے میں حرم الوصیت وارث کے لیے دکھ کا باعث ہوگا۔ اسی لیے اسے جائز قرار دینے میں قطعِ رحمی ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت کردہ حدیث کی روشنی میں اس طرح کی وصیت ظلم و تعدی کے مترادف ہے۔

موصی نہ کا وارث ہونا یا غیر وارث ہونا موت کے وقت معتبر ہوگا وصیت کے وقت معتبر نہیں۔ کیونکہ وصیت ایسی تمایکب ہوتی ہے جو موت کے بعد کی طرف منسوب ہوتی ہے اور اس کا حکم بھی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ مرض الموت میں مریض کا کسی وارث کو میرہ کرنا بھی وصیت کی نظر سے کیونکہ میرہ بھی ممکن وصیت ہوتا ہے حتیٰ کہ ترکہ کی تہائی سے نانذ کیا جاتا ہے اور مریض کا وارث کے لیے اقرار کرنا اس کے برعکس ہے (یعنی فی الحال وارث ہونا معتبر ہوگا) کیونکہ اقرار ایسا تصرف ہے جو فی الحال قطع ہوتا ہے اس لیے اقرار کے وقت ہی اس کا اعتبار ہوگا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا اگر دوسرے وارث اس کی اجازت دے دیں تو وصیت جائز ہوگی۔ یہ استثناء اس حدیث میں بھی

مذکور ہے جو ہم نے روایت کی۔ کیونکہ وصیت کا ممنوع ہونا ان کے حق کی بناء پر ہوتا ہے لیکن ان کے اجازت دینے سے جائز ہوگی۔ اگر بعض ورثاء نے اجازت دے دی اور بعض نے رد کر دیا تو اجازت دینے والوں کے حصہ کے مطابق معتبر ہوگی کیونکہ ان کو اپنے حصہ پر اختیار حاصل ہوتا ہے اور رد کرنے والوں کے حق میں باطل ہو جائے گی۔

**مسئلہ:** امام قدوریؒ نے فرمایا: مسلمان کا کافر کے لیے اور کافر کا مسلمان کے لیے وصیت کرنا جائز ہے۔ پہلی صورت یعنی مسلم کی وصیت برائے کافر کا جواز اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے۔ لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الْمُنَافِقِينَ كَتَبُوا إِلَيْكُمْ فِي الدِّينِ وَكُنتُمْ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ مَكِينًا ۖ لِيَتَّبِعُوا الْاٰیَةَ ۚ يَعْنٰی جِن لُوكُوْلُنَّ فِی الْمَدِیْنِ نَے تَم سے قتال نہیں كیا اور تَم كہ گھروں سے نہیں نكالا۔ اللہ تعالیٰ تَم كہ ان كے ساتھ اچھا سلوك كرنے اور احسان كرنے سے منع نہیں فرماتا۔

دوسری صورت یعنی وصیت کا فرمائے مسلم کی دلیل یہ ہے کہ گفتا عقد ذمہ کی وجہ سے معاملات میں مسلمانوں کے برابر ہیں لہذا جانسین کی طرف سے زندگی میں تبرع و احسان جائز ہے اسی طرح موت کے بعد بھی جائز ہوگا۔ الجامع الصغیر میں مذکور ہے اہل حرب کے لیے وصیت کرنا باطل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اِنَّمَا يَنْهٰكُمُ اللّٰهُ عَنِ الْمُنٰفِقِیْنَ قَاتِلُوْهُمْ فِی الدِّیْنِ۔ یعنی جن کافروں نے دین میں تَم سے قتال کیا اللہ تعالیٰ تَم كہ ان سے منع فرماتا ہے (اگر ان کے



ساتھ اس قسم کا احسان کیا جائے۔

**مسئلہ ۵۱**۔ امام قدوریؒ نے فرمایا وصیت کا وہ قبول کرنا مقبرہ بزرگ جو موت کے بعد ہو۔ اگر موصی نے موصی کی زندگی میں قبول کیا یا رد کر دیا تو یہ قبول یا انکار ناقابل اعتبار ہوگا۔ کیونکہ وصیت کے ثابت ہونے کا وقت موصی کی موت کے بعد ہوتا ہے اس لیے کہ وصیت کا تعلق موت سے ہوتا ہے اور موت سے پہلے اس کا اعتبار نہ ہوگا جیسا کہ عقد وصیت سے پہلے موصی کے قبول اور انکار کا اعتبار نہیں ہوتا۔

**مسئلہ ۵۲**۔ امام قدوریؒ نے فرمایا مستحب یہ ہے کہ موصی تہائی مال سے کم کی وصیت کرے خواہ ورثاء اغنیاء ہوں یا فقراء۔ کیونکہ تہائی مال سے کم کی وصیت کرنے میں اپنا مال ان کے لیے چھوڑنے میں ان کے ساتھ صلہ بھی کرنا ہے۔ بخلاف اس کے جب تہائی حصے کی پوری وصیت کرے تو نہ اس میں رشتہ داروں کے ساتھ صلہ بھی ہے اور نہ ان پر کسی قسم کا احسان ہے کیونکہ موصی نے اپنا پورا حق وصول کر لیا۔

پھر مشائخ نے اس بات پر بھی بحث کی ہے کہ تہائی سے کم حصہ میں وصیت کرنا بہتر ہے یا وصیت کا ترک کرنا۔ انھوں نے فرمایا اگر ورثاء مفلس و محال ہیں اور وراثت میں جو حصہ ان کو ملے اس سے انھیں استغنا حاصل نہ ہو تو ترک وصیت بہتر ہے کیونکہ ایسی صورت میں اقرباء پر صدقہ کا اجر حاصل ہوگا۔ نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا

ارشاد ہے کہ سب سے افضل صدقہ وہ ہے جو بغض رکھنے والے رشتہ دار کو دیا جائے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ترک وصیت میں حتی فقر امداد حق قرار نہ دینوں کی رعایت ملحوظ ہوتی ہے۔ اگر در ثناء خوشحال ہوں یا وراثت سے حصہ لینے پر انھیں استغناء حاصل ہو جائے تو اس صورت میں وصیت کرنا بہتر ہے۔ کیونکہ اس کی حیثیت اجنبی پر صدقہ کی ہوگی۔ اور ترک وصیت رشتہ داروں کے لیے بہتر ہوگا۔ اور پہلی چیز یعنی اجنبی پر صدقہ کرنا افضل ہے۔ کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کی خوشخودی اور رضا مطلوب ہوتی ہے۔

بعض حضرات نے فرمایا کہ اس صورت میں موصی کو اختیار ہوگا کیونکہ دونوں میں ایک ذائقہ کی فضیلت موجود ہے یعنی صدقہ کی فضیلت یا صلہ رحمی کی فضیلت۔ لہذا دونوں کاموں میں اسے اختیار ہوگا۔

مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ موصی بہ یعنی وصیت کردہ چیز پر موصی کے قبول کرنے سے ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ امام زفرؒ کو اس سے اختلاف ہے۔ امام شافعیؒ کے دو قولوں میں سے ایک قول بھی یہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ وصیت میراث کی بہن ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک میت کی طرف سے نیا بت ہے اس لیے کہ ان سے میراث کی ملکیت وراثت کی طرف منتقل ہو جاتی ہے پھر جس طرح

وارث کے قبول کرنے کے بغیر بھی وراثت ثابت ہو جاتی ہے اسی طرح وصیت بھی موصیٰ لڑکے قبول کیے بغیر ثابت ہو جائے گی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت ملک جدید کے ثابت کرنے کا نام ہے (خلافت و نیابت کے طریقے سے نہیں) اسی بناء پر موصیٰ لڑکے کو جو عیب واپس نہیں کر سکتا۔ اور نہ موصیٰ لڑکے پر عیب کی وجہ سے واپس کی جاسکتی ہے۔ اور کسی شخص کو یہ اختیار نہیں کہ وہ کسی دوسرے کے لیے اس کے قبول کرنے کے بغیر ملکیت اس کے لیے ثابت کر دے۔ جہاں تک وراثت کا تعلق ہے وہ مورث کی طرف سے نیابت و خلافت ہوتی ہے چنانچہ اس میں واپس کرنے یا واپس لینے کے احکام جاری ہوتے ہیں (مثلاً میت نے کوئی چیز خریدی اور مر گیا اب وارث نے اس میں عیب پایا تو وہ بائع کو واپس کر سکتا ہے لیکن موصیٰ لڑکے ایسا نہ کر سکتا تھا یا میت نے کوئی چیز اپنی زندگی میں فروخت کی اور مر گیا۔ مشتری نے بیع میں کوئی عیب پایا تو ذہ وارث کو واپس کر سکتا ہے لیکن موصیٰ لڑکے کی صورت میں واپسی ممکن نہ تھی۔ کیونکہ وارث تو مورث کا نائب ہوتا ہے اور موصیٰ لڑکا نائب نہیں ہوتا بلکہ جدید یا ملک ہوتا ہے) پس وراثت کی ملکیت شرع کی جانب سے قبول کیے بغیر جبراً بھی ثابت ہو جاتی ہے (لیکن وصیت میں یہ بات نہیں ہوتی بلکہ موصیٰ لڑکے کی قبولیت شرط ہوتی ہے)۔

مسئلہ:- امام قزوینی نے فرمایا (ماصل یہ ہوا کہ موصیٰ لڑکے کی قبولیت

کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی) سوائے ایک صورت کے ورنہ یہ ہے کہ موصی وفات پا جائے اور موصی لہ بھی قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو موصی ہم یعنی وصیت کردہ چیز موصی لہ کے وراثت کی ملکیت میں داخل ہو جائے گی استحسان کے مد نظر۔ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ وصیت باطل ہو جائے جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے کہ ملکیت قبول کرنے پر موقوف ہوتی ہے تو یہ صورت ایسے ہی ہوگی کہ بائع کے ایجاب کے بعد مشتری قبول کرنے سے پہلے مر جائے (تو بیع نافذ نہیں ہوتی لیکن ہم نے قیاس کو ترک کرتے ہوئے استحسان کو مد نظر رکھا)

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ موصی کی موت کی وجہ سے وصیت ہر لحاظ سے مکمل ہو چکی ہے اب اس پر فسخ طاری نہیں ہو سکتا اور اس میں جو توقف تھا وہ موصی لہ کے حق کی وجہ سے تھا لیکن موصی لہ کے حق کی وجہ سے تھا لیکن موصی لہ کی موت پر وہ مال اس کی ملکیت میں داخل ہو جائے گا جیسا کہ وہ بیع جو مشروط بالخیار ہو اور خیار مشتری کو حاصل ہو اور مشتری اجازت دینے سے پہلے مر جائے (تو بیع مشتری کی ملکیت میں آجائے گا اور وراثت کے لیے ہوگا)

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر کوئی شخص وصیت کرے دراصل ایک اس پر اس قدر قرض ہو جو اس کے تمام مال کو محیط ہو تو وصیت جائز نہ ہوگی کیونکہ قرض کو وصیت پر فوقیت حاصل ہوتی ہے اس لیے کہ قرض دونوں ضروریات میں سے زائد اہم ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے

کہ قرض کی ادائیگی کو فرض کا درجہ حاصل ہے اور وصیت کو تبرع و احسان کا۔ اور ہمیشہ ابتداء اہم تر سے کی جاتی ہے پھر اہم کی طرف تو بہ دی جاتی ہے۔ البتہ اگر قرض خواہ اس کو قرض سے بری کر دیں (تو وصیت جائز ہوگی) کیونکہ اب کوئی باقی نہ رہا اس لیے شریعت کی مقرر کردہ حدود پر وصیت نافذ ہوگی۔ کیونکہ موصی اس امر کا محتاج ہے کہ وصیت کے نفوذ سے اس کی تفصیلات کی نگرانی ہو۔

مسئلہ :- امام قدوسیؒ نے فرمایا بچے کی وصیت صحیح نہیں ہوتی۔ امام شافعیؒ جواز کے قائل ہیں بشرطیکہ وصیت خیر کے کاموں میں کی گئی ہو۔ کیونکہ سیدنا فاروق اعظمؓ نے یفاع یا یافع لو کے کی وصیت کو نافذ قرار دیا تھا اور وہ قریب البلوغ تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس میں بچے کی بہتری ہے کہ وہ اپنی ذات کے نفع کے لیے اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کرنے کے لیے اس کی راہ میں خرچ کرے۔ اور اگر وصیت کو نافذ قرار نہ دیا جائے تو یہ مال دوسروں کے لیے باقی رہے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت کو تبرع و احسان کی حیثیت حاصل ہے اور بچے میں تبرع کی اہلیت نہیں ہوتی۔ دوسری بات یہ ہے کہ بچے میں یہ اہلیت نہیں ہوتی کہ اس کا قول کسی چیز کو لازم کرنے والا ہو۔ اگر اس کی وصیت کو نافذ قرار دیں تو لازم آئے گا کہ بچے کے قول کو لازم کرنے والا کہا جائے (اور یہ اصول کے خلاف ہے) اور یہ روایت

آپ نے پیش کی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ بچے کے بالغ ہونے کا زمانہ بہت قریب تھا جس کو مجازاً قریب الملوغ کہہ دیا گیا۔ یا حدیث کا مطلب یہ ہے کہ بچے نے اپنی تجہیز و تکفین کے بارے میں وصیت کی تھی اور اسی وصیت ہمارے نزدیک بھی جائز ہے۔ اگر بچے کی وصیت کو نافذ قرار نہ دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس نے اپنا مال و ثناء کے لیے چھوڑ دیا یہ مال و ثناء پر صدقہ ہوگا اور وہ آخرت میں اجر جزیل پائے گا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

نفع اور نقصان میں قابل اعتبار امر یہ ہے کہ شریعت کے متعین کردہ تصرفات کو ملحوظ رکھا جائے۔ نہ کہ فی الحال جیسا بھی تصرف دیدہ پیش ہو اس کو اپنا لیا جائے چنانچہ طلاق کو بھیجے کہ بچے کو یا اس کے وصی کو طلاق کا اختیار نہیں ہوتا اگرچہ بعض حالات میں طلاق دینا ہی سودمند ہوتا ہے۔

اسی طرح بچے کی وصیت جائز نہیں جب کہ اس نے بچپن کی حالت میں وصیت کی اور بلوغ کے بعد مر گیا کیونکہ عقد و وصیت کے وقت وہ اہلیت سے محروم تھا۔

اسی طرح بچے کی یہ وصیت بھی درست نہ ہوگی اگر وہ کہے کہ جب میں بالغ ہوں تو میرا تہائی مال فلاں شخص کے لیے بطور وصیت ہوگا۔ کیونکہ اس کی اہلیت میں قصور ہے۔ اور نابالغ بچہ نہ تو فی الحال وصیت کرنے کا اہل ہوتا ہے اور نہ کسی زمانہ و حالت سے معین کرنے کی اس

میں اہلیت ہوتی ہے۔ جیسا کہ طلاق و عتاق میں ہوتا ہے اگر نابالغ بچہ تنجیزاً و تعلیقاً ان کا مالک نہیں ہوتا (بجلاف اس کے اگر غلام یا مکاتب کہے کہ جب میں آزاد ہو جاؤں تو میرا تھائی مال فلاں کے لیے وصیت ہے پھر آزاد ہو کر مرنا تو وصیت صحیح ہوگی کیونکہ ان دونوں میں عقل و بلوغ کی بناء پر پوری اہلیت موجود ہے۔ مانع صرف آقا کا سختی ہے تو اس تصرف کی نسبت مانع کے ساقط ہونے کے وقت کی طرف صحیح ہوگی۔

**مسئلہ ۱:** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ مکاتب کی وصیت صحیح نہیں رہتی اگرچہ وہ بدلہ کنایت کے مطابق مال چھوڑ کر مرے۔ کیونکہ اس کا مال قابل تبرع نہیں ہوتا۔ بعض حضرات نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کے قول پر مکاتب کی وصیت صحیح نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک صحیح ہے جیسے مکاتب کا عتق اس طرح صحیح ہے۔ مثلاً مکاتب یوں کہے کہ ہر وہ غلام جس کا آئندہ میں مالک بنوں وہ آزاد ہے۔ پھر مکاتب نے آزادی حاصل کر لی اور غلام کا مالک بنا تو وہ غلام آزاد ہو جائے گا۔ صاحبینؒ نے وصیت کو بھی اسی پر چھوڑ کیا ہے۔ حالانکہ اس مسئلہ میں امام اور صاحبینؒ کے درمیان اختلاف معروف ہے جو اپنے موقع پر مذکور ہے۔

**مسئلہ ۲:** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اور جائز ہے وصیت حمل کے لیے یا حمل کی جب کہ وصیت کے وقت سے چھ ماہ سے کم مدت میں وضع حمل ہو جائے (حمل کی کسی شخص کے لیے وصیت کی یہ مثال ہے کہ جو کچھ میری باندی کے پیٹ میں ہے وہ فلاں کے لیے وصیت ہے)۔

مسئلہ اول یعنی حمل کے لیے وصیت کے جو ان کی دلیل یہ ہے کہ وصیت ایک بہت سے استخلاف یعنی کسی کو اپنا خلیفہ بنانا ہے کیونکہ موصی اپنے بعض مال میں موصی کو اپنا خلیفہ بناتا ہے۔ اور جنہیں یعنی جو بچہ پیٹ میں ہے میراث میں خلیفہ ہو سکتا ہے تو وصیت میں بھی خلیفہ ہو سکے گا کیونکہ وصیت میراث کی بہن ہے۔ البتہ دونوں میں اتنا فرق ضرور ہے کہ میراث لازمی ہوتی ہے اور وصیت رد کرنے سے رد ہو جاتی ہے کیونکہ اس میں مالک بنانے کے معنی پائے جاتے ہیں۔ استخلاف بہن کے (یعنی حمل کے لیے بہن صحیح نہیں ہوتا کیونکہ بہن ملکیت محض ہوتا ہے اور جنہیں پر کسی کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ اسے کسی چیز کا مالک بنا سکے)

مسئلہ دوم یعنی کسی شخص کے لیے حمل کی وصیت کرنے کے جو ان کی دلیل یہ ہے کہ حمل ولادت کی بنا پر معرض وجود میں آنے والا ہے۔ اس لیے کہ بحث اس حمل کے بارے میں ہے جس کا وصیت کے وقت موجود ہونا یقینی ہے اور جاننا چاہیے کہ وصیت کا باب محدود نہیں بلکہ وسیع ہے وصیت کی ضرورت و حاجت اور موت کے بعد اس کی عابرجی کو تو نظر رکھتے ہوئے اسی بنا پر غیر موجود چیز میں بھی وصیت صحیح ہوتی ہے مثلاً یا مائت کے پھلوں کی وصیت کرنا جو ابھی تک درختوں میں ظاہر نہیں ہوئے تو موجود چیز کی وصیت بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی۔

مسئلہ :- امام قدوری نے فرمایا اگر کسی شخص نے حمل کو مستثنیٰ کرتے



ہوئے باندی کو وصیت کی تو وصیت واستثناء دونوں صحیح ہوں گے۔  
 کیونکہ باندی کا لفظ حمل کو شامل نہیں۔ لیکن اگر باندی کا لفظ کسی استثناء  
 کے بغیر لایا جائے تو باندی کے تابع ہوتے ہوئے حمل بھی مستحق ہو جاتا ہے  
 جب اس نے وصیت میں باندی کو تنہا اور مفرد طور پر رکھا تو یہ علیہ  
 کرنا صحیح ہوگا۔ اور چونکہ صرف حمل کی وصیت کرنا درست ہے تو اس  
 کا استثناء کرنا بھی جائز ہوگا۔ اور یہی قاعدہ کلیہ ہے کہ جس چیز کو  
 علیحدہ طور پر معقود علیہ بنایا جاسکتا اس کا عقد سے مستثنیٰ کرنا بھی  
 جائز ہوتا ہے۔ کیونکہ افراد عقد وصیت استثناء میں کوئی فرق نہیں  
 ہوتا۔ اور جس چیز کو مفرد طور پر معقود علیہ نہیں بنایا جاسکتا اس کا  
 اس سے استثناء بھی صحیح نہیں ہوتا۔ یہ قاعدہ کلیہ کتاب المیسوع میں  
 گزر چکا ہے۔

مسئلہ:- امام قدوری نے فرمایا موصی کو وصیت کرنے کے بعد اپنی  
 وصیت سے رجوع کرنا بھی جائز ہے۔ کیونکہ وصیت ایک ایسا تبرع ہے  
 جو ابھی پایہ تکمیل تک نہیں پہنچا تو اس سے رجوع کرنا جائز ہے جیسا کہ  
 ہم سے رجوع جائز ہوتا ہے۔ کتاب الہبہ میں ہم اس پر تحقیقی بحث  
 کر چکے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس کا قبول کرنا موصی کی موت پر موقوف  
 ہوتا ہے اور قبول سے پہلے پہلے ایجاب کو باطل کیا جاسکتا ہے  
 جیسا کہ بیع میں مشتری کے قبول سے پہلے بائع اپنے ایجاب کو باطل

کر سکتا ہے۔

مسئلہ :- امام قدوری نے فرمایا جب موصی نے رجوع کی تصریح کر دی اور کوئی ایسا کام کیا جو رجوع پر دلالت کرتا ہے تو یہ رجوع ہوگا۔ مراجعہ رجوع کرنا تو ظاہر ہے۔ اسی طرح دلالت رجوع کرنا بھی کافی ہے کیونکہ دلالت بھی صریح کا کام دیتی ہے۔ لہذا فعل دلالت اس قول صریح کے قائم مقام ہوگا کہ میں نے اپنی وصیت کو باطل کر دیا " اور یہ مسئلہ بیع بشرط خیال کی طرح ہوگا۔ اس لیے کہ اگر وہ کوئی ایسا فعل کرے جو خیال کے بطلان پر دلالت کرتا ہو تو خیال باطل ہو جاتا ہے۔

جاننا چاہیے کہ ہر وہ فعل جس کو آدمی غیر کی ملکیت میں کرے جس سے مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے اگر ایسا فعل موصی موصی بہ میں کرے تو یہ وصیت سے رجوع کرنا شمار ہوگا۔

ہم نے اس قسم کے افعال کتاب الغصب میں شمار کر دیے ہیں۔ ہر ایسا فعل جس سے موصی بہ میں اضافہ ہوتا ہو اور افضلہ کے بغیر یہ چیز سپرد نہ کی جاسکتی ہو تو ایسا فعل بھی وصیت سے رجوع کرنے کے مترادف ہوگا۔ مثلاً موصی ستوں کو گھئی کے ساتھ مخلوط کر دے یا وصیت کی زمین موصی عمارت تعمیر کرے یا وصیت کی روٹی کو لحاف یا تو شک میں بھر دے یا وصیت کردہ کپڑے کو استر بنا دے یا وصیت کے ابرے کو ابرا بنا کر کسی لحاف کا استر لگا دے تو یہ تمام صورتیں وصیت سے رجوع ہیں کیونکہ ان صورتوں میں موصی کے لیے یہ ممکن نہیں کہ اس

اضلاع کے سوا موصلی بہ کو موصلی لڑ کے سپرد کر دے۔ اور اس اضلاع والے  
تصرف کا توڑنا بھی ممکن نہیں کیونکہ یہ تصرف موصلی کی ملکیت میں خود اس  
کی اپنی طرف سے واقع ہوا ہے۔ بخلاف اس کے اگر کسی مکان کی  
وصیت کی پھر اس میں سفیدی کرادی یا اس کی عمارت گرا دی تو ایسا  
کرنہ رجوع نہ ہوگا کیونکہ یہ تصرف زمین میں نہیں ہے بلکہ زمین کے تابع  
میں ہے۔

اسی طرح ہر وہ تصرف جس سے موصلی کی ملکیت کا زوال لازم آئے  
وہ بھی وصیت سے رجوع شمار ہوگا۔ مثلاً وہ عین موصلی یہ کو فروخت  
کر دے تو یہ وصیت سے رجوع ہے خواہ اسے پھر خرید لے۔ یا  
عین موصلی بہ کو مہرب کر دے تو یہ وصیت سے رجوع ہے خواہ پھر بہ  
سے رجوع کر لے۔ کیونکہ اپنی ملکیت کے سوا وصیت کا نفاذ نہیں  
ہو سکتا اور جب موصلی نے اپنی ملکیت زائل کر دی تو یہ وصیت سے  
رجوع ہوگا۔

موصلی بہ بکری کو ذبح کر دینا بھی رجوع ہے۔ کیونکہ عادۃ ایسا  
کام اپنی ضروریات میں صرف کرنے کے لیے کیا جاتا ہے تو یہ  
بات بھی ایک قاعدہ کلیہ بن گئی (یعنی اگر موصلی ایسا تصرف کرے جو  
عادۃ اپنی ضروریات میں صرف ہو تو یہ وصیت سے رجوع کے  
مترادف ہے)

موصلی بہ کپڑے کا دھوڑانا وصیت سے رجوع نہ ہوگا کیونکہ

جو شخص اپنا کپڑا دوسرے کو دینا چاہتا ہے وہ عموماً صاف کر کے اور دھو کر دیتا ہے۔ لہذا اس فعل سے وصیت میں سختگی پیدا ہوگی۔ مسئلہ :- امام قدوری نے فرمایا جس شخص نے وصیت سے انکار کر دیا (کہ میں نے اسے وصیت نہیں کی تھی) تو یہ انکار وصیت سے رجوع نہ ہوگا امام خمینی نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ یہ وصیت سے رجوع ہوگا۔ کیونکہ رجوع فی الحال نفی کرنا ہے یعنی گویا فی الحال عقد وصیت کی نفی کر کے اسے مٹا دیا۔ اور انکار ایسی چیز ہے جس سے فی الحال اور زمانہ ماضی دونوں میں نفی ہے تو یہ بدرجہ اولیٰ رجوع ہوگا۔

امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ انکار در حقیقت ماضی میں نفی ہے (کہ زمانہ ماضی میں ایسا نہیں ہوا تھا) اور فی الحال منتفی ہونا اس کے لوازمات سے ہے کیونکہ جو چیز ماضی میں معدوم تھی تو وہ حال میں کیسے ہوگی) اور جو چیز فی الحال ثابت ہو۔ تو ماضی میں اس کا انکار لغو ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ رجوع کے معنی یہ ہیں کہ یہ چیز زمانہ ماضی میں ثابت تھی اور فی الحال اس کی نفی ہے اور انکار کا معنی ماضی اور حال دونوں میں نفی کرنا ہے تو انکار در حقیقت رجوع نہ ہوگا۔ اسی بناء پر نکاح سے انکار نکاح سے فرقت نہیں ہوتی۔ اگر مومی نے کہا کہ ہر وہ وصیت جو میں نے فلاں شخص کے لیے

کی ہے وہ حرام اور سود ہے تو موصی کا یہ قول رجوع نہ ہوگا۔ کیونکہ وصف (حرمت اور سود والی) اس امر کی مقتضی ہوتی ہے کہ اصل یعنی موصوف موجود ہو (یعنی جب اصل موصوف موجود ہو تو وصف اس کے ساتھ لائق ہو سکتا ہے اور وصف کا نفاذ یہ ہوتا ہے کہ موصوف باقی رہے پس وصیت باقی رہے گی)۔

بجلاف اس کے اگر کہا کہ میں نے فلاں کے لیے جو وصیت کی تھی وہ باطل ہے تو یہ رجوع ہوگا کیونکہ معدوم ورنہ نیست و نابود ہونے والی چیز کو باطل کہا جاتا ہے۔

اگر کہے کہ میں فلاں شخص کے لیے کی ہوئی وصیت کو مؤخر کر دیا ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا۔ کیونکہ تاخیر کسی چیز کے سقوط کے لیے نہیں ہوتی جیسے کہ اگر قرض کی ادائیگی میں تاخیر کی جائے تو قرض ساقط نہیں ہوتا۔ بجلاف اس کے اگر یوں کہے کہ میں نے فلاں شخص کے لیے جو وصیت کی تھی اسے میں نے ترک کر دیا ہے تو یہ رجوع ہوگا۔ کیونکہ ترک کرنا انقطاع یعنی ساقط کرنے کے ہم معنی ہے۔

اگر موصی نے کہا کہ وہ غلام جس کی وصیت میں نے فلاں شخص کے لیے کی تھی وہ اب دوسرے فلاں شخص کے لیے ہے تو یہ رجوع ہوگا۔ کیونکہ یہ الفاظ شرکت کے قطع پر دلالت کرتے ہیں۔ بجلاف اس صورت کے کہ جب وہ ایک شخص کے لیے غلام کی وصیت کرے اور پھر اسی غلام کی دوسرے شخص کے لیے وصیت کر دے تو یہ وصیت

دونوں کے لیے ہوگی۔ کیونکہ محل یعنی غلام قابلِ شرکت ہے اور وصیت کے الفاظ میں بھی یہ صلاحیت ہے۔

اسی طرح اگر موصی نے کہا کہ ہر وہ وصیت جو میں نے فلاں شخص کے لیے کی تھی میں اس غلام کی اپنے فلاں وارث کے لیے وصیت کرتا ہوں تو موصی کا یہ کہنا پہلی وصیت سے رجوع ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور یہ وصیت وارث کے لیے ہو جائے گی۔ وصیت وارث کے احکام کے متعلق ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اگر اس مسئلہ میں یہ دوسرا شخص میت ہو جب کہ یہ وصیت کر رہا تھا تو پہلی وصیت اپنی حالت پر برقرار رہے گی۔ کیونکہ پہلی وصیت تو اس مجبوری کے تحت باطل ہوئی ہے کہ دوسری وصیت متحقق ہو چکی ہے۔ لیکن اس صورت میں دوسری وصیت کا کوئی وجود ہی نہیں تو پہلی وصیت علیٰ حالہا برقرار رہے گی۔ اگر دوسرا فلاں وصیت کے وقت زندہ تھا لیکن وہ موصی کی وفات سے پہلے مر گیا تو غلام اس صورت میں موصی کے ورثاء کے لیے میراث ہوگا۔ کیونکہ دونوں وصیتیں باطل ہو گئیں۔ پہلی وصیت تو رجوع کی بنا پر باطل ہو گئی۔ اور دوسری موصی نے کی موت کی وجہ سے باطل ہو گئی (اور موصی یہ غلام موصی کی ملکیت میں بدستور قائم رہا جو موصی کی موت کے بعد ورثاء کی میراث ہوگا)۔

وَاللّٰهُ جَلَّ شَانُهُ اَعْلَمُ

# بَابُ الْوَصِيَّةِ بِثُلْثِ الْمَالِ

## تہائی مال کی وصیت کے بیان میں

مسئلہ :- امام قدس سرہ نے فرمایا ایک شخص نے ایک آدمی کے لیے تہائی مال کی وصیت کی پھر ایک دوسرے شخص کے لیے بھی تہائی مال کی وصیت کی لیکن وراثت سے تہائی سے زائد مال میں وصیت کی اجازت نہ دی تو تہائی مال ان دونوں میں برابر تقسیم کیا جائے گا کیونکہ تہائی مال میں اتنی گنجائش نہیں کہ دونوں کو پورا پورا حق دیا جاسکے اس لیے کہ وراثت کی عدم اجازت کی بناء پر وصیت تہائی سے زیادہ نہیں ہو سکتی جیسے کہ کتاب الوصایا کے ابتداء میں بیان کیا گیا ہے۔ اور سبب استحقاق میں دونوں موصی بہا مساوی حیثیت کے حامل ہیں اور محل یعنی تہائی مال شہرت کو قبول کرتا ہے۔ لہذا تہا آ مال دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگا۔

مسئلہ :- اگر موصی ایک شخص کے لیے تہائی کی وصیت کرے

اور دوسرے کے لیے چلے حصے کی (اور وراثت تہائی سے زیادہ مقدار کی اجازت نہ دیں) تو ان دونوں کے لیے تہائی مال تین حصوں میں تقسیم ہوگا (یعنی دو حصے  $\frac{1}{2}$  والے کے اور ایک حصہ  $\frac{1}{3}$  والے کا ہوگا) کیونکہ ان میں سے ہر ایک مال وصیت کو ایک صحیح سبب کی بناء پر اپنی طرف کھینچنے والا ہے۔ اور تہائی مال ان دونوں کا حق پورا کرنے سے قاصر ہے تو اپنے حق کے مطابق آپس میں تقسیم کر لیں گے جیسا کہ قرعہ پون کے سلسلے میں ہوتا ہے (کہ ہر قرعہ خواہ اپنے حصہ قرعہ کے مطابق حاصل کرتا ہے) قلیل مقدار والے کو ایک حصہ دیا جائے گا اور اکثر مقدار والے کو دو حصے۔ لہذا وصیت تین حصوں میں تقسیم ہوگی۔ چھٹے حصے والا ایک حصہ لے گا اور تہائی والا دو حصے۔

اگر ان دو میں سے ایک کے لیے سارے مال کی وصیت کر دے اور دوسرے کے لیے تہائی مال کی لیکن تہائی سے زیادہ مقدار کی وراثت نے اجازت نہ دی تو صاحب حق کے نزدیک تہائی مال ان دونوں میں چار حصے بن کر تقسیم ہوگا اور امام صاحب نے فرمایا کہ تہائی مال دونوں میں نصف نصف ہوگا۔ امام ابو حنیفہ اس مؤلفی لکھ کے لیے جس کے حق میں تہائی سے زیادہ وصیت کی گئی ہے تہائی سے لے کر کا حق دائر نہیں ٹھہراتے۔ سوائے تین صورتوں کے اول یہ کہ مریض نے بیع محاباتہ کی ہو۔ دوم غلام کی سعایت اور سوم غیر معین دواہم کی وصیت ہو دواہم کی بیع محاباتہ کی یہ صورت ہے کہ مریض کے دو غلام ہیں ایک کی



قیمت گیارہ سو ہے اور دوسرے کی چھ سو۔ اس کے علاوہ مریض کا اور کوئی مال نہیں۔ مریض نے وصیت کی کہ ایک غلام سودرہم کے عوض ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا جائے اور دوسرا غلام دوسرے کے ہاتھ ایک سودرہم میں فروخت کیا جائے پہلے شخص کو ایک ہزار کی اور دوسرے کو پانچ سو کی محابات حاصل ہوئی۔ وراثت نے تہائی مال سے زیادہ کی محابات کی اجازت نہ دی تو بقدر تہائی ان دونوں کے لیے بمنزلہ وصیت بیگ کیونکہ یہ محابات مرض الموت میں ہوئی ہے۔ لہذا اس تہائی میں پہلا شخص بحساب ہزار درہم کے کا اور دوسرا بحساب پانچ سو درہم کے شریک ہوگا۔ حاشیۃ الہدایہ۔

سعایت کی صورت یہ ہے کہ مریض کے دو غلام ہیں ایک کی قیمت دو ہزار درہم ہے اور دوسرے کی ایک ہزار۔ اس کے علاوہ مریض کا کوئی مال نہیں اس نے مرض کی حالت میں دونوں کو آزاد کر دیا۔ اگر وراثت دے دیں تو دونوں آزاد ہوں گے ورنہ مریض کے ترکے کی تہائی یعنی ایک ہزار درہم ان دونوں کو ملے گا۔ جس غلام کی قیمت دو ہزار ہے اسے تہائی سے دو حصے ملیں گے اور باقی رقم کے لیے سعایت کرے گا۔ ہزار درہم قیمت والے کو ایک حصہ ملے گا اور باقی کے لیے سعایت کرے گا۔ (یعنی شرح ہدایہ)

درہم مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص کا ترکہ تین ہزار درہم ہے۔ اس نے درہم کی تعیین کیے بغیر ایک شخص کے لیے دو ہزار درہم

کی اور دوسرے کے لیے ایک ہزار درہم کی وصیت کی۔ لیکن وراثت کے  
تہائی سے زیادہ مقدار کی اجازت نہ دی۔ تو یہ تہائی ان کے درمیان ۱:۲  
میں تقسیم ہوگی۔

اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اس طرح کی وصیت میں  
موسیٰ دو چیزوں کا ارادہ کرتا ہے ایک تو موسیٰ لہ کے استحقاق کا اور  
دوسرے ایک موسیٰ لہ کو دوسرے پر فوقیت دینے کا۔ لیکن وراثت  
کے حق کی وجہ سے استحقاق تو ممتنع ہو گیا۔ لہذا ایک موسیٰ لہ کو دوسرے  
پر فوقیت دینے سے کوئی امر مانع نہیں۔ لہذا ایک کی دوسرے پر  
تفضیل ثابت ہوگی۔ جیسے بیع محایات میں ہوتی ہے اور اس کی  
دونوں نظیروں بیع مسایات اور درہم مطلقہ میں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وراثت کی طرف سے تہائی سے زیادہ  
کی اجازت نہ دینے کی بنا پر یہ وصیت غیر مشروع طور پر واقع ہوئی  
ہے۔ کیونکہ اس وصیت کا کسی حال میں نفاذ نہیں ہو سکتا لہذا یہ  
اصل کے لحاظ سے باطل ہو جائے گی اور ایک دوسرے پر تفضیل  
و فوقیت تو استحقاق کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے لہذا استحقاق کے  
بطلان سے تفضیل بھی باطل ہو جائے گی جیسے کہ وہ محایات جو بیع  
کے ضمن میں ثابت ہو (تو بیع کے بطلان سے محایات بھی باطل ہو جاتی ہے)  
بخلاف ان تین صورتوں کے جن میں سب کا اتفاق و اجماع ہے (یعنی  
محایات، مسایات اور درہم مسلک کی صورتوں میں بالاتفاق تمام ائمہ موسیٰ لہ

کے لیے جس کے لیے تہائی سے زائد کی وصیت کی گئی ہے بنظر استحقاق  
تفاضل کا اعتبار کرتے ہیں کیونکہ ان تینوں صورتوں میں وراثہ کی اجازت  
کے بغیر بھی فی الجملہ نفاذ موجود ہے۔ اس طور کہ مال میں وسعت و گنجائش ہو  
(مثلاً کہیں اور سے مال مل جائے یا کسی پوشیدہ مال کا اظہار ہو جائے)  
تو تفاضل کا اعتبار کیا جاتا ہے کیونکہ یہ فی الجملہ مشروع ہے بخلاف  
مشک کتاب کے کہ وہ کسی طرح مشروع نہیں (یعنی ان تین مسائل میں  
وصیت فی الجملہ مشروع ہے۔ تو بنظر استحقاق تفاضل کا اعتبار ہوگا  
اور مشک کتاب میں وصیت مشروع نہیں لہذا تفاضل کا اعتبار نہیں کیا  
جائے گا۔ اس لیے وصیت کی تہائی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی)

(جاننا چاہیے کہ تفاضل کا اعتبار صرف درہم و سکہ کی صورت  
میں ہے جن میں کوئی تعین نہیں ہوتا) بخلاف ایسی صورت کے کہ  
جب ترکہ میں سے کسی معین مال کی وصیت کرے (اور اس میں اس  
طرح کا تفاضل ہو) اور اس معین مال کی قیمت تہائی سے زائد ہو (تو  
موصیٰ نہ کہے حق میں بنظر وراثہ یا دوسرے موصیٰ نہ کہے۔ بنظر تفاضل کا  
اعتبار نہ ہوگا) چنانچہ موصیٰ نہ صرف تہائی کے حساب سے مستحق قرار  
دیا جائے گا اگرچہ مال میں اضافہ کا احتمال بھی ہو کہ جس سے یہ عین  
وصیت اس کی تہائی بن کر مکملہ مال کی وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں  
موصیٰ نہ کہے حق عین مال سے متعلق ہے اس لیے اگر یہ عین مال تلف ہو جائے تو وصیت کا  
کوئی دوسرا مال مل جائے تو وصیت باطل ہو جاتی ہے۔ اور یہ درہم و سکہ کی وصیت کی  
صورت میں اگر ترکہ تلف ہو جائے تو پھر دوسرا مال مل جائے تو وصیت

نافذ ہوگی۔ کیونکہ وصیت در اہم مسئلہ کی صورت میں صرف اسی ترکہ سے متعلق نہیں ہوتی جس سے ورثہ کا حق متعلق تھا (سراج الہدایہ) مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنے بیٹے کے حصے کی وصیت کی (جب کہ بٹیا زندہ ہے) تو وصیت باطل ہے۔ اگر بیٹے کے حصے کے مثل کی وصیت کی تو جائز ہے (اگر اس کے بیٹے کا حصہ ترکہ کی تہائی کے برابر ہے تو وصیت نافذ ہوگی اور اگر تہائی سے زائد ہے تو ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی) کیونکہ پہلی صورت میں غیر کے مال کی وصیت ہے (اور غیر کے مال میں وصیت کرنا جائز نہیں ہوتا) کیونکہ بیٹے کا حصہ تو وہ ہے جو اسے باپ کی موت کے بعد بطور میراث ملے گا اور دوسری صورت میں بیٹے کے حصے کے مثل کی وصیت ہے۔ اور کسی چیز کا مثل اس کا غیر ہوتا ہے اگرچہ مثل کا اندازہ اسی چیز سے کیا جاتا ہے لیکن ایسی وصیت جائز ہوگی۔

امام زفرؒ پہلی صورت میں بھی جواز کے قائل ہیں امام زفرؒ نے فی الحال یعنی موجودہ حالت کا لحاظ کیا اور فی الحال تمام مال موصی کی ملکیت ہے (لہذا غیر کے مال کے ساتھ وصیت نہ ہوگی) اس کا جواب وہی ہے جو ہم مذکورہ سطحوں میں دے چکے ہیں۔

مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے اپنے مال سے ایک سہم (یعنی ایک حصہ میراث) کی وصیت کی تو وارثوں کے حصوں میں سے کتر حصے کے مطابق اسے دیا جائے گا۔ البتہ اگر موصی نے کا

حصہ چھٹے حصے سے کم ہو تو اس کے لیے چھٹا حصہ پورا کر دیا جائے گا۔ اور اس پر اضافہ نہیں کیا جائے گا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔

صاحبین نے فرمایا کہ موطیٰ لک کے ورثاء کے حصوں میں سے ایک حصے کے برابر ہو گا یعنی جو کمتر حصہ ہے لیکن حصے کی تکمیل کے لیے تہائی پر اضافہ نہیں کیا جائے گا ہاں اگر ورثاء اجازت دے دیں۔ کیونکہ سہم سے مراد عرف میں ورثاء کے حصوں میں سے ایک حصہ ہوتا ہے۔ خصوصاً وصیت میں (جو کہ میراث کی بہن ہے) اور کمتر حصہ یقینی ہوتا ہے تو یہ لفظ اسی طرف پھیرا جائے گا۔ لیکن جب یہ حصہ تہائی سے بڑھ جائے تو اضافہ ورثاء کی طرف پھیر دیا جائے گا۔ کیونکہ ورثاء کی اجازت کے بغیر ثلث پر اضافہ جائز نہیں ہوتا۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ سہم چھٹے حصے کو کہا جاتا ہے۔

ابن مسعود سے یونہی روایت کیا گیا ہے اور انھوں نے یہ چیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مرقوعاً بیان کی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ عموماً سہم بول کر چھٹا حصہ مراد لیا جاتا ہے۔ ایسا بن معاویہ قاضی بصرہ کا کہنا ہے کہ لغت میں سہم چھٹے حصے کو کہا جاتا ہے اور کبھی سہم کا ذکر کر کے ورثاء کے حصوں میں سے کوئی حصہ مراد لیا جاتا ہے لہذا جو سہم نے ذکر کیا (یعنی کم تر حصہ) وہی دیا جائے گا۔

شائع نے فرمایا کہ یہ بات اہل کوفہ کے عرف میں تھی لیکن ہمارے عرف میں سہم کا لفظ بیرو کے لیے استعمال ہوتا ہے لہذا سہم درجہ

کا حکم کیاں ہوگا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر موسیٰ نے اپنے مال کی ایک جزئی وصیت کی تو وراثت سے کہا جائے گا کہ جو کچھ تم چاہتے ہو دے دو۔ کیونکہ لفظ جزاء مجہول ہے تو قلیل و کثیر کو شامل ہے۔ البتہ اس قدر بہالت وصیت سے مانع نہیں۔ اور وراثت موسیٰ کے قائم مقام ہیں لہذا جزاء کے بیان کا مدار انہی پر ہوگا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے کہا کہ میرے مال کا چھٹا حصہ غلام شخص کے لیے ہے پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا کہ غلام شخص کے لیے میرے مال کی تہائی ہے اور وراثت سے بھی بھی اجازت دے دی تو مولیٰ لہ کو مال کی تہائی ملے گی اور سدس بھی اس میں داخل ہو جائے گا۔

اور جس شخص نے کہا کہ میرے مال کا چھٹا حصہ غلام شخص کے لیے ہے پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا کہ اس کے لیے میرے مال کا چھٹا حصہ ہے تو اسے ایک سدس ہی ملے گا۔ کیونکہ موسیٰ نے سدس کو معرفہ صورت میں مال کی طرف مضاف کرتے ہوئے ذکر کیا ہے۔ اور جب معرضہ کو دوبارہ استعمال کیا جائے تو دوسرے سے مراد پہلا ہی ہوتا ہے۔ لغت میں یہی معہود ہے۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا جس شخص نے اپنے تہائی دراہم یا تہائی بکریوں کی وصیت کی۔ پھر دراہم یا بکریوں کی دو تہائیاں تلف

ہو گئیں اور ایک تہائی باقی رہ گئی۔ اور موسیٰ کے باقی ماندہ مال کی تہائی یا اس سے کم میں اس کو نکالا جاسکتا ہے (یعنی ان دواہم اور یکریوں کے علاوہ موسیٰ کا جو دوسرا مال ہے یہ باقی ماندہ مقدار اس کے مال کا تہائی یا اس سے کم ہے۔ سراج) تو موہنی لکے یہ باقی ماندہ کل مقدار ہوگی۔

امام نے فرمایا کہ اس کو باقی کا ثلث ملے گا۔ کیونکہ تلف ہونے والا اور باقی رہنے والے مال و ثناء اور موہنی لکے درمیان مشترک ہے اور مال مشترک کا یہ حکم ہے کہ جس قدر تلف ہو جائے شریعت کے مطابق تلف ہوتا ہے (یعنی ہر شریک کا حصہ تلف ہوتا ہے) اور جو باقی رہے وہ شریعت پر باقی رہتا ہے اور یہ صورت ایسے ہوگی جیسا کہ ترکہ میں مختلف اجناس ہوں (مثلاً ایک شخص کے پاس بکریاں۔ گائیں اور اونٹ ہیں۔ ان میں سے اونٹ اور بکریاں ضائع ہو گئیں صرف گائیں باقی نہیں تو موہنی لکے کو ان سے تہائی ملے گی)۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جنس واحدہ میں ایک حتی دار کا حق ایک جگہ جمع کرنا ممکن ہے لہذا جنس واحدہ میں تقسیم پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔ (یعنی اگر جنس واحدہ کے شرکاء میں سے ایک شریک تقسیم چاہے تو دوسرے کو تقسیم پر مجبور کیا جاسکتا ہے) اور تقسیم کا مطلب یہی ہے کہ حتی شائع یعنی مشترک کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے۔ اور وصیت کو میراث پر تقدم حاصل ہوتا ہے تو ہم نے وصیت کو باقی ماندہ ایک مقدار میں جمع کر دیا۔ اور جملہ دواہم بمنزلہ درہم واحد ہو گئے (مثلاً اگر موسیٰ کے پاس تین درہم

ہوتے وہ ایک کی وصیت کرنا۔ دو درہم ضائع ہو جاتے ایک باقی رہ جاتا اگر وہ درہم موصی کے باقی مال کی تہائی ہے تو وہ درہم وصیت میں دے دیا جاتا اسی طرح زیر بحث صورت میں درہم کی تہائی مقدار وصیت میں دمی جائے گی۔ (سراج) اجناس مختلفہ کی صورت اس سے مختلف ہے کہ انھیں ایک میں جمع و یکجا کرنا ممکن نہیں جبراً تقسیم کرنے کے طور پر اسی طرح اس کو وصیت میں بھی مقدم نہیں کر سکتے۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر ایک شخص نے اپنے تہائی کپڑوں کی وصیت کی۔ ان کپڑوں کے دو تہائی ضائع ہو گئے اور ایک تہائی باقی رہ گیا اور یہ باقی ماندہ مقدار اس کے کل ترکہ کی تہائی ہو سکتی ہے موطیٰ لہ ان باقی ماندہ کپڑوں سے صرف ایک تہائی کا مستحق ہوگا۔ شاخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ کپڑے مختلف اجناس سے ہوں۔ اگر تمام کپڑے ایک ہی جنس سے ہوں تو ان کا حکم درہم کی طرح ہوگا۔ ہر ملبی اور موزونی چیز کا بھی یہی حکم ہوگا۔ (یعنی درہم جیسا) کمان اشیاء میں شرکاء میں سے ایک کے حق کو یکجا کرنے کے لیے تقسیم پر جبر جاری ہوتا ہے۔

مسئلہ :- اگر ایک شخص نے اپنے تین غلاموں میں سے تہائی کی وصیت کی۔ دو غلام مر گئے تو موطیٰ لہ کے لیے باقی کا ثلث ہوگا مختلف گھروں کی وصیت کا بھی یہی حکم ہے۔ بعض حضرات نے کہا کہ یہ امام الحنفی کا قول ہے۔ کیونکہ امام غلاموں اور مختلف گھروں کے سلسلے میں جبراً تقسیم



کے قائل نہیں (کیونکہ ہر گھر اور ہر غلام کی مالیت مختلف ہوتی ہے) بعض حضرات نے کہا کہ یہ سب کا قول ہے۔ کیونکہ صاحبین کے نزدیک قاضی کو اختیار ہے کہ اپنے اجتہاد سے ایک جگہ جمع کر دے۔ اس کے علاوہ جمع کرنا معتذر ہے۔ قول اول فقہ مذکورہ کے زیادہ قریب ہے۔

**مسئلہ:** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے دوسرے کے لیے ایک ہزار درہم کی وصیت کی۔ موصی کا کچھ مال عین اور کچھ اس کا دوسرا پرقرض ہے اگر یہ ہزار درہم اس کے مال عین سے تنہائی کی مقدار جتنے ہوں تو موصی لے کر ادا کر دیے جائیں گے کیونکہ کسی کمی کے بغیر ہر حقدار کو اس کا حق پہنچایا جاسکتا ہے۔ لہذا یہی صورت اختیار کی جائے گی۔ اگر موجودہ مال عین میں سے ایک ہزار درہم نہ نکل سکیں تو موصی لے کر نقد مال کی ایک تنہائی دی جائے گی اور جتنی رقم قرض سے وصول ہوتی رہے گی۔ موصی لے کر اس کا تنہائی مقدار ہے گا یہاں تک کہ موصی لے کر کا حق پورا ہو جائے۔ کیونکہ موصی لے کر وصیت کے ترکہ میں ورثاء کے ساتھ شریک ہوتا ہے۔ اگر نقد مال میں موصی لے کر کی تخصیص کر دی جائے تو اس میں ورثاء کا نقصان ہے کیونکہ عین مال کو قرض پر فوقیت ہوتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ قرض موجودہ حالت میں علی الاطلاق مال نہیں بلکہ وصولی کے بعد اسے مال کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے۔ پس معتدل صورت وہی ہے جو ہم نے ذکر کی۔

**مسئلہ:** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے زیادہ مال کے لیے

تہائی مال کی وصیت کی۔ لیکن عمر و اس وقت مرا ہوا تھا تو پوری تہائی  
زید کو ملے گی۔ کیونکہ مرے ہوئے میں وصیت کیے جانے کی اہلیت موجود  
ہے۔ پس وہ اس زندہ کے مزاحم نہ ہوگا جو اہل وصیت ہے۔ جیسا کہ زید  
اور دیوار کے لیے وصیت کرے (تو زید کو پوری تہائی ملے گی)

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ یہ صورت اس وقت ہے کہ جب  
مومی کو عمر کی موت کا علم نہ ہو تو زید کے لیے ثلث کا نصف ہوگا۔ کیونکہ  
مومی کے نزدیک عمر کے لیے بھی وصیت کرنا صحیح ہے (اس لیے کہ  
اسے عمر کی موت کا علم نہیں) تو وہ زندہ کے لیے صرف نصف ثلث  
پر راضی ہے۔ بخلاف اس کے اگر مومی کو عمر کی موت کا علم ہو (تو زید کو  
پوری تہائی ملے گی) کیونکہ میت کے لیے تو وصیت لغو ہوتی ہے تو مومی زندہ  
کے لیے پورے ثلث کے لیے راضی تھا۔

اگر مومی نے کہا کہ میرا تہائی مال زید اور عمر کے دو میان وصیت ہے  
حالانکہ زید مرا ہوا ہے تو عمر کے لیے نصف ثلث ہوگا۔ کیونکہ مومی  
کے ان الفاظ کا تقاضا یہی ہے کہ ہر مومی کے لیے نصف ثلث ہو  
بخلاف پہلی بیان کردہ صورت کے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ جو شخص  
یوں کہے کہ میرا تہائی مال زید کے لیے ہے اور خاموش ہو جائے تو  
زید کو پورا ثلث ملے گا۔ اگر کہے کہ میرا ثلث مال فلاں کے درمیان اور  
سکوت اختیار کرے تو فلاں شخص ثلث کا مستحق نہ ہوگا۔

مسئلہ :- امام قسطلانیؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی

وصیت کی لیکن فی الحال اس کے پاس کوئی مال نہیں۔ بعد ازاں اس نے مال  
کمایا تو موصی نے اس میں ثلث کا مستحق ہوگا جس مال کا موصی موت کے وقت  
مالک ہے۔ کیونکہ وصیت ایک عقد اختلاف یعنی خلیفہ بنانے کا عقد ہے  
جو بعد الموت کی طرف منسوب ہوتا ہے اور اس کا حکم بھی موت کے بعد  
ثابت ہوتا ہے لہذا موت کے وقت مال کا موجود ہونا شرط ہوگا پہلے  
نہ ہوگا۔

اسی طرح موصی نے ثلث کا حقدار ہوگا جبکہ موصی کے پاس مال ہو  
اور تلف ہو جائے پھر وہ کچھ مال کمائے اس کی دلیل ہم نے بیان کر  
دی ہے۔

اگر موصی بکریوں کے ثلث کی وصیت کرے اور بکریاں اس کی موت  
سے پہلے مر جائیں یا موصی کے پاس کوئی بکری ہی نہ ہو تو ہمارے مذکورہ  
استدلال کی بناء پر یہ وصیت باطل ہوگی۔ کیونکہ وصیت نامہ ہے ایجاب  
بعد الموت کا۔ اس لیے مال کے قیام کا موت کے وقت اعتبار ہوگا۔ اول  
یہ وصیت مال عین سے متعلق ہے لہذا موت کے وقت مال عین کے موجود  
نہ ہونے سے وصیت باطل ہوگی۔

اگر وصیت کے وقت موصی کے پاس بکریاں نہ ہوں پھر اس نے  
کچھ بکریاں حاصل کر لیں اور مر گیا تو صحیح قول کے مطابق وصیت صحیح ہوگی  
کیونکہ اگر وصیت لفظ مال کے ساتھ ہوتی تو صحیح ہوتی۔ اسی طرح جب  
مال کی ایک قسم کا ذکر کر دیا گیا تو بھی صحیح ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ موصی

کی موت سے پہلے بکریوں کا موجود ہونا ایک لازمہ امر ہے (اس کو وصیت کی صحت سے تعلق نہیں ہوتا) معتبر امر تو یہ ہے کہ موصی کی موت کے وقت مال موجود ہو۔

اگر موصی نے کہا کہ فلاں شخص کے لیے میرے مال سے ایک بکری ہے حالانکہ اس کے مال میں کوئی بکری نہیں تو موصی نے کہا کہ ایک بکری کی قیمت دی جائے گی۔ کیونکہ جب موصی نے موصی بہ کو اپنے مال کی طرف مضاف کیا تو ہمیں پتا چلا کہ اس کا مقصد یہ ہے کہ بکری کی مالیت کی وصیت کی جا رہی ہے۔ کیونکہ بکری کی مالیت مطلق مال میں موجود ہے۔ اگر بکری کی وصیت کرے اور اسے اپنے مال کی طرف مضاف نہ کرے اور اس کے پاس کوئی بکری بھی نہ ہو تو کہا گیا کہ وصیت صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ وصیت کو صحیح کرنے والی چیز مال کی طرف اضافت کرنا تھا اور اس اضافت کے بغیر بکری کی مالیت مراد نہ ہوگی بلکہ صوری اور معنوی لحاظ سے بکری ہی مراد ہوگی۔

بعض حضرات نے فرمایا وصیت صحیح ہوگی کیونکہ جب اس نے بکری کا ذکر کیا حالانکہ اس کے ملک میں کوئی بکری ہے ہی نہیں تو معلوم ہوا کہ اس کی مراد بکری کی مالیت ہے۔

اگر کہا کہ میں بکریوں سے ایک بکری کی وصیت کرتا ہوں اور اس کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی کیونکہ جب اس نے بکریوں کی طرف اضافت کی تو پتہ چلا کہ اس کی مراد عین بکری ہے۔ اس

لیے کہ اس نے عین شاة کو بکریوں کے گلہ کا جزو بنایا ہے۔ بخلاف اس کے جب وہ مال کی طرف مضاف کرے اس اصول پر بہت سے مسائل کی تخریج کی جاسکتی ہے۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص نے اپنے مال کی تہائی کی وصیت کی اپنی امہات الاولاد کے لیے جو کہ تین ہیں اور فقراء و مساکین کے لیے۔ تین ام ولد یا پانچ حصوں میں سے تین حصے لیں گی۔ (اور فقراء و مساکین کو ایک ایک حصہ)

معنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کا نظریہ ہے۔ الجامع الصغیر کے علاوہ دوسری روایت میں امام محمدؒ سے مروی ہے کہ وصیت کو سات حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ ام ولد کے تین حصے اور فقراء و مساکین میں سے ہر فریق کے دو حصے ہوں گے۔ اس مسئلہ کا اصل یہ ہے کہ امہات الاولاد کے لیے وصیت جائز ہوتی ہے فقراء و مساکین دو الگ الگ جنس ہیں۔ اس کی تفسیر ہم کتاب الزکوٰۃ میں بیان کر چکے ہیں۔

امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے یہ الفقراء و المساکین لفظ جمع کے طور پر مذکور ہے اور جمع کے میلث میں کم سے کم دو فرد مراد ہوتے ہیں۔ یہ بات ہمیں قرآن کریم سے معلوم ہوتی ہے (ارشاد الہی ہے) **جَانِ تَكَانَ لَكُمْ اِخْوَةٌ فَلِاَقْرِبِهِ السَّدْسُ** یہاں لفظ اخوة اگر جمع ہے مگر اس سے دو نہیں مراد ہیں۔

تشخیص کی دلیل یہ ہے کہ جو جمع معروف باللام ہو اس سے جنس مراد ہوتی ہے (افراد مرد نہیں ہوتے) اور جنس کل افراد کا احتمال رکھنے کے باوجود ادنیٰ فرد پر بھی مشتمل ہوتی ہے (جیسے انسان سے مرد تمام افراد بھی ہو سکتے ہیں اور ایک بھی) خصوصاً اس صورت میں جب کہ تمام افراد کی طرف اس کا پھیرنا متعذر ہو اس لیے ہر فرق میں سے ایک فرد کا اعتبار کیا جائے گا۔ تو تمام افراد کا حساب پانچ نمک ہتھیے (تین ام و دو ایک فقیر اور ایک مسکین) اور تین اجہاقت الاولاد کو تین حقے ملیں گے۔

مسئلہ۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک شخص نے فلاں مثلاً ارکے لیے اور مساکین کے لیے تنہائی مال کی وصیت کی۔ تو نصف تنہائی ارکے لیے ہوگی اور نصف تنہائی مساکین کے لیے یہ تشخیص کے نزدیک ہے۔ امام محمدؒ کے نزدیک وصیت کے تین حصے کیے جائیں گے۔ ایک حصہ کو کو اولاد و حقے مساکین کو ملیں گے۔

اگر بے بیغہ جمع مساکین کے لیے وصیت کرے تو تشخیص کے نزدیک وہ ایک مسکین پر بھی صرف کر سکتا ہے۔ لیکن امام محمدؒ کے نزدیک وہ کم سے کم دو مساکین پر صرف کرے۔ جانبین کے دلائل ابھی مذکورہ بالا مسئلہ میں بیان کیے گئے ہیں اگر امام محمدؒ کے نزدیک میراث میں کم از کم دو افراد پر جمع کا اطلاق ہوتا ہے اور تشخیص کے نزدیک جمع معروف باللام جنس ہوتی ہے جو ایک فرد پر بھی صادق آتی ہے۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا :- اگر ایک شخص نے ایک آدمی مثلاً ا کے لیے ایک سو درہم کی وصیت کی ۔ اور دوسرے شخص مثلاً ب کے لیے بھی سو درہم کی وصیت کی ۔ پھر تیسرے شخص مثلاً ج کے کہا کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ وصیت میں شریک کر لیا ہے تو ج کے لیے ہر سو میں سے ایک تہائی ہو گا کیونکہ لغوی طور پر شرکت مساواة کے لیے ہوتی ہے ۔ اور جو طریق ہم نے بیان کیا ہے اس سے تینوں میں مساواة ثابت کی جاسکتی ہے کیونکہ مال میں اتحاد پایا جاتا ہے ۔ ان میں ا ، ب اور ج تینوں کو سو کے دو دو تہائی مل جائیں گے بخلاف اس صورت کے کہ جب ایک شخص کے لیے چار سو کی وصیت کرے اور دوسرے کو دو سو کی اور پھر تیسرے شخص کا اشتراک ہو ۔ کیونکہ اس صورت میں تینوں کے درمیان مساواة ممکن نہیں ۔ اس لیے کہ دونوں مالوں میں اتحاد نہیں بلکہ تفاوت ہے ۔ لہذا ہم نے شریک کے لفظ کو اس معنی پر محمول کیا کہ تجھے ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ اس طرح برابر کیا جاتا ہے کہ ہر ایک سے اس کی مقدار میں نصف نصف لے لوں گا کہ فقط شرکت پر بقدر امکان عمل ہو سکے ۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا :- ایک شخص نے کہا کہ فلان آدمی کا مجھ پر قرض ہے پس تم لوگ اس کی تصدیق کرنا ۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ موصی کے ورثہ سے تصدیق کرنے کو کہا ۔ تو تہائی مال تک تصدیق کی جائے گی ۔ یہ استحسان کے پیش نظر ہے ۔ قیاس کا تقاضا

تویہ ہے کہ اس کی تصدیق نہ کی جائے۔ اس لیے کہ جھوٹ کا اقرار اگر صحیح ہوتا ہے لیکن ایسے اقرار کی بنا پر حکم صادر نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ ساتھ وضاحتی بیان نہ ہو۔ اور اس کا یہ کہنا کہ تم اس کی تصدیق کرو مخالف شرع صادر ہوا ہے۔ کیونکہ حجت و شہادت کے بغیر مدعی کی تصدیق نہیں کی جاسکتی۔ اس لیے اس اقرار کو مطلقاً اقرار ثابیت کرنا متعذر ہے۔ پس اس کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔

استحسان کی وجہ یہ ہے ہم جانتے ہیں کہ موصی کا اس اقرار سے مقصد یہ ہے کہ مقرئ کو اپنے وراثہ پر مقدم کرے۔ اور وصیت کے طریق پر اس کے مقصد کو پورا کیا جاسکتا ہے۔ اور بسا اوقات ایسے شخص کو اس قسم کے اقرار کی ضرورت پیش آتی ہے جو کسی کا اصل حق تو اپنے ذمے ہوتا ہے لیکن حق کی مقدار کا علم نہیں ہوتا اور وہ اس فکر و سعی میں ہوتا ہے کہ میری ذمہ داری سے خارج ہو جائے تو وہ اس حق کو ایسی وصیت کے پیرائے میں بیان کر دیتا ہے جس میں مقدار کا اندازہ موصی نہ کے حوالے کیا جاتا ہے۔ گو یا کہ موصی نے یوں کہا کہ جب فلاں شخص تمہارے پاس آئے اور مال میں کسی مقدار کا دعویٰ کرے تو میرے مال سے جس قدر وہ طلب کرے دے دینا۔ یہ وصیت تہائی نہ کہ معتبر ہوگی لہذا تہائی مال تک اس کی تصدیق کی جائے گی۔ تہائی سے زیادہ مقدار میں نہیں کی جائے گی۔

مسئلہ۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر موصی نے اقرار



مجهول کے علاوہ کچھ اور وصیتیں کیں تو اصحاب و صایا کے لیے مال کی تہائی الگ کر لی جائے گی اور دولت و اراثوں کے لیے ہوں گے کیونکہ ان کی میراث تو معلوم ہے۔ اور اسی طرح وصیتیں بھی معلوم ہیں اور اس کا اقرار مجهول تھا۔ مجهول اقرار کسی معلوم کا مترادف نہیں ہو سکتا۔ تو معلوم حق کے لیے ذکر سے پہلے الگ کر دیا جائے گا۔ الگ کرنے میں ایک اور فائدہ بھی ہے کہ دونوں فریقوں یعنی وراثاء اور صاحب و صایا میں سے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک فریق کو اس مجهول اقرار کی مقدار کی زیادہ آگاہی اور بصارت ہوتی ہے۔ اور دوسرا فریق شاید دیدہ و دانستہ نزاع و خصومت سے کام لے رہا ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ جب صاحب دین اپنے حق کا دعویٰ کرے تو دونوں فریق زیادتی مقدار میں جھگڑا کریں اور ہر فریق کا حصہ الگ کرنے کے بعد ہر فریق کے قبضہ میں جو مال ہے اس میں وہ جو اقرار کرے دوسرے کے نزاع کے بغیر وہ اقرار صحیح سمجھے گا۔ جب مال کو الگ الگ کر لیا جائے تو اصحاب و صایا سے کہا جائے گا کہ تم اس شخص کے دعوے میں جس کی نسبت مجهول اقرار کیا گیا ہے جس مقدار تک چاہو تصدیق کر لو اور وراثاء سے کہا جائے گا کہ تم بھی جس مقدار میں چاہو اس کی تصدیق کرو کیونکہ یہ تو متفق کے حق کے لحاظ سے قرض ہے (اگر قرضہ کل ترکہ میں ہوتا ہے اور میراث سے مقدم ہوتا ہے) اور نافذ کرنے کے لحاظ سے وصیت ہے۔ الغرض جب ہر فریق کسی مقدار کا اقرار کرے گا تو یہ بات نظر ہو جائے گی

کہ میت کے ترکہ میں کسی شخص کا ایسا قرضہ ہے جو دونوں حصوں (یعنی ترکہ اور وصیت) میں پھیلا ہوا ہے۔ پس تہائی والوں سے ان کے اقرار کی مقدار کا تہائی لیا جائے گا (مثلاً انھوں نے کہا کہ اس کا قرض دو سو درہم ہے تو تین سو یعنی بقدر تہائی ان سے لیا جائے گا) اور وارثوں نے جو اقرار کیا ہے ان سے اس کا دو تہائی لیا جائے گا تاکہ ہر فریق کا اقرار اس کے حق کی مقدار میں نافذ ہو۔ اگر مدعی یعنی مقرض نے اس سے زائد کا دعویٰ کیا تو فریقین میں سے ہر ایک فریق کے ذمہ اپنے علم پر قسم کھانا ضروری ہوگا۔ کیونکہ ہر فریق سے ایسے امر پر قسم لی جاتی ہے جو مدعی اور دوسرے شخص یعنی میت کے درمیان جاری ہوا۔

**مسئلہ:** امام محمدؒ نے المجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر کسی شخص نے ایک اجنبی اور ایک وارث کے لیے کسی مقدار کی وصیت کی۔ تو اجنبی کے لیے نصف وصیت ہوگی اور وارث کے لیے وصیت باطل ہوگی کیونکہ اس شخص نے ایسی وصیت کی جس کا وہ مجاز ہے لیکن ساتھ ہی ایسی وصیت بھی کی جس کا مجاز نہیں ہے۔ تو پہلی صورت میں وصیت صحیح ہوگی اور دوسری میں باطل۔ بخلاف اس کے اگر وہ ایک زندہ اور ایک مردہ شخص کے لیے وصیت کرے (تو ساری وصیت زندہ کے لیے ہوگی) کیونکہ مردہ وصیت کا اہل نہیں ہوتا اور وہ زندہ کا مزاحم نہیں بن سکتا۔ لہذا وصیت کی پوری مقدار زندہ کے لیے ہوگی۔ وارث میں وصیت کی اہلیت ہوتی ہے۔ اور یہ وصیت باقی وارثوں کی اجازت سے صحیح ہو سکتی ہے

میں دونوں میں فرق واضح ہو گیا۔ اسی طرح جب اپنے قاتل اور اجنبی کے  
 ایسے وصیت کی (تو اجنبی کو نصف وصیت ملے گا اور قاتل کے لیے  
 باطل ہوگی)۔

یہ حکم وصیت اس صورت کے خلاف ہے کہ موصی جب ایک  
 اجنبی اور وارث کے لیے مال عین یا دین یعنی درہم و دینار کا اقرار کرے  
 تو یہ اقرار اجنبی کے حق میں بھی صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ وصیت تو انشاء تصرف  
 کا نام ہے اور موصی اہل یعنی اجنبی اور وارث کے درمیان شرکت  
 اس پر مرتب ہونے والے احکام سے ایک حکم ہے۔ لہذا اجنبی اور  
 وارث میں سے جو بھی وصیت کا مستحق ہوگا اس کے حق میں وصیت  
 ثابت ہو جائے گی۔ جہاں تک اقرار کا معاملہ ہے اقرار ایسے امر کے  
 بارے میں خبر دینا ہوتا ہے جو پہلے ہو چکا ہے۔ اور اس نے زمانہ ماضی  
 میں اس مال عین یا دین میں وصف شرکت کی خبر دی۔ اور اس بات کی  
 کوئی وجہ نہیں کہ وصف شرکت کے بغیر اجنبی کے حق میں یہ اقرار ثابت  
 کیا جائے (کہ اجنبی اکیلا ہی اس عین یا دین کا مالک بن جائے) کیونکہ  
 ایسا اقرار تو خبر دینے کے خلاف ہے اور نہ شرکت کے اس وصف  
 کو ثابت کرنے کی کوئی صورت ہے۔ کیونکہ اس طرح تو وارث بھی وصیت  
 میں شریک ہو جاتا ہے (اور یہ ممکن نہیں)۔

دوسری بات یہ ہے کہ شرکت کے بعد اجنبی کے حق میں اقرار  
 صحیح نہیں ہوتا بلکہ بے فائدہ ہے کیونکہ اگر اجنبی نے اپنا کچھ حصہ وصول

کر لیا تو وارث کو اس میں شرکت کا اختیار ہوگا۔ لہذا اس مقدار کی وصولی باطل ہوگی۔ اور پھر یہی ہوتا رہے گا کہ اجنبی جو کچھ وصول کرتا رہے گا وارث اس میں شریک ہوتا رہے گا یہاں تک کہ کل باطل ہو جائے گا لہذا اجنبی کے ساتھ وارث کو شریک بنانے کا اقرار ہرگز مفید نہ ہوگا۔ اور انشاء و وصیت کی صورت میں ایک کا حصہ دوسرے سے ممتاز و علیحدہ ہوتا رہے باقی رہنے کے لحاظ سے اور باطل ہونے کے لحاظ سے (خلاصہ یہ ہوا کہ وارث اور اجنبی دونوں کا حصہ الگ ہونے کی صورت میں نصف وصیت اجنبی لے گا اور وارث کے حق میں وصیت باطل ہوگی۔ لیکن اقرار کی صورت میں دونوں کا حصہ الگ نہیں رہتا لہذا دونوں کے لیے اقرار باطل ہوگا)۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الحامی الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص کے پاس تین کپڑے تھے۔ حمہ، درجیانہ اور رخی۔ موصی نے ہر ایک کپڑے کی ایک ایک شخص کے لیے وصیت کی۔ ان میں سے ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ علم نہ ہو سکا کہ ضائع ہونے والا کپڑا کونسا تھا۔ اعلیٰ، درمیانہ یا ادنیٰ۔ اور ذرا احساس سے انکار کرتے ہیں تو وصیت باطل ہوگی۔ ورنہ ان کے انکار کا یہ مطلب ہے کہ وارث ہر موصی لے رہے کہتا ہے کہ جس کپڑے میں تیرا حق تھا وہی ضائع ہوا ہے تو موصی لے گا حتیٰ مجہول ہو گیا۔ حق کی جہالت صحت، قضاء و فیصلہ سے بھی مانع ہوتی ہے اور مقصد بھی حاصل نہیں ہو سکتا لہذا وصیت باطل ہوگی۔

مسئلہ :- امام محمد نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر وارثہ دونوں  
باقی ماندہ کپڑے سپرد کر دیں (یعنی تینوں موصیٰ ہم کے حوالے کر دیں) جب  
وراثہ مادیہ کپڑے موصیٰ ہم کے سپرد کر دیں گے تو مانع زائل ہو گیا اور وہ  
مانع وراثہ کا انکار تھا۔ پس عمدہ کپڑے کے موصیٰ لڑکے لیے ان میں  
سے عمدہ کپڑے سے دو تہائیاں ہوں گی۔ اور درمیانہ کپڑے کے  
موصیٰ لڑکے کے لیے اچھے کپڑے کی ایک تہائی ہوگی اور گھٹیا کپڑے کی  
ایک تہائی ہوگی۔ اور ردی کپڑے کے موصیٰ لڑکے کے لیے ردی کپڑے  
کے دو ثلث ہوں گے۔ کیونکہ اعلیٰ کپڑے کے موصیٰ لڑکے کا یقینی طور پر ردی  
کپڑے میں کوئی حق نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ موجودہ دو کپڑوں میں جو  
ردی ہے وہ شاید تینوں کپڑوں میں درمیانہ درجے کا ہو یا کمتر درجے  
کا اور اس کا ان دونوں یعنی وسط اور ردی میں کوئی حق نہیں (لہذا  
وہ دونوں سے اعلیٰ قسم سے دو ثلث لے گا) اور ردی کپڑے  
کے موصیٰ لڑکے کا باقی کے اعلیٰ حصہ میں کوئی حق یقینی طور  
پر نہیں۔ کیونکہ دو میں سے اعلیٰ کپڑا یا تو اعلیٰ درجے کا ہے یا درمیانہ  
درجے کا اور اس کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں (لہذا وہ ردی کپڑے  
کے دو ثلث لے گا) دوسرا احتمال یہ بھی ہے کہ ان دو کپڑوں میں جو  
ردی ہے شاید یہی واقعہ ردی ہو۔ پس ردی کے موصیٰ لڑکے کو کسی  
کپڑے سے جو محتمل ہے دیا جائے گا۔  
جب دونوں کپڑوں سے اعلیٰ قسم سے دو ثلث تقسیم ہو گئے

اور ددی سے بھی دو ثلث جلتے رہے تو اعلیٰ اور ادنیٰ دونوں کا ایک ایک ثلث باقی رہ گیا۔ تو درمیانہ درجے کے موصیٰ لڑکے لیے مجبوری اور ضرورت کے مد نظر یہی دو ثلث متعین ہو گئے۔

**مسئلہ ۱۔** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک مکان دو شخصوں میں مشترک ہو۔ ان میں سے ایک شخص ایک معین کمرے کی کسی شخص کے لیے وصیت کرے اور مر جائے تو اس مکان کی تقسیم کی جائے گی۔ اگر وہ کمرہ موصیٰ کے حصہ میں آگیا تو موصیٰ لڑکے کو مل جائے گا یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ موصیٰ لڑکے کے لیے نصف کمرہ ہوگا۔

اور وہ کمرہ موصیٰ کی بجائے دوسرے شریک کے حصہ میں آگیا۔ تو موصیٰ لڑکے کے لیے وصیت کمرہ کمرے کی پیمائش کے مطابق جگہ ہوگی۔ یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے ہے۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ موصیٰ لڑکے کو کمرے کے نصف پیمائش کے مطابق جگہ ملے گی۔

امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ موصیٰ نے اپنی ملکیت کے ساتھ غیر کی ملکیت کی بھی وصیت کی کیونکہ مکان اپنے تمام اجزاء کے ساتھ دونوں شریکوں میں مساوی مشترک ہے تو وصیت کا پہلا حصہ جو اس کی اپنی ملکیت میں تھی ناقص ہوگا اور دوسرا حصہ جو غیر کی ملک ہے اس کے مالک کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

موصیٰ اگرچہ وصیت کے بعد بذریعہ تقسیم کے جو ایک قسم کا مبادلہ

ہے اس معین کرے گا مالک ہو گیا تو بھی سابقہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔

جیسے کہ کسی دوسرے کی ملوکہ چیز کی وصیت کر دے اور بعد میں اسے خرید لے (تو وصیت صحیح نہیں ہوتی)

پھر وراثہ موصی نے جب اس مکان کو تقسیم کر لیا اور موصی بہ مکہ موصی کے حصے میں آگیا تو وصیت صرف اس چیز میں نافذ ہوگی جو بعینہ موصی بہ ہے اور وہ نصف مکہ ہے۔ اگر وہ معین مکہ دوسرے شریک کے حصہ میں آگیا تو موصی لکھ کو نصف کرے کی بیعت کے مطابق جگہ ملے گی اس کی وصیت کے نفاذ کے لیے موصی بہ کے عوض میں جب کہ موصی بہ معدوم ہو جائے۔ جیسے کسی شخص کے لیے اپنی باندی کی وصیت کی اور باندی خطا قتل کر دی گئی تو موصی لکھ کو جاریہ کا بدلہ یعنی دیست سے قیمت دی جائے گی تاکہ وصیت نافذ ہو۔

بخلاف اس کے اگر وصیت کردہ غلام کو موصی فروخت کر دے تو اس کی قیمت سے وصیت متعلق نہ ہوگی۔ اس لیے کہ بیع پر اقدام وصیت کو باطل کر دیتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ تقسیم کرنے سے وصیت باطل نہیں ہوتی۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے ایسی چیز کی وصیت کی جس پر تقسیم کے ذریعے اس کی پوری ملکیت برقرار اور بچت ہو جائے گی۔ کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ انسان ایسی ملوکہ چیز کی وصیت کرتا ہے جو ہر لحاظ سے قابل انتفاع ہو اور اس قسم کا انتفاع

تقسیم کے بعد ہی حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ مشترکہ چیز سے انتفاع ناممکن اور قاصر ہوتا ہے جب تقسیم کے بعد معین کرہ اس کے حصہ میں آگیا تو پورے کرے پر اس کی ملکیت مستقر ہو گئی اور اس میں وصیت نافذ ہوگی۔ اور مبادلہ کے معنی اس تقسیم میں تابع کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تقسیم کا مقصد تو حصے کا الگ کرنا ہے تاکہ منفعت کی تکمیل ہو سکے۔ اسی بناء پر مشترکہ چیز کی تقسیم پر شرکاء کو مجبور کیا جاتا ہے۔ اس علیحدگی اور افراد کو ملحوظ رکھتے ہوئے ایسا ہو گیا گو یا کہ وہ شخص اس کرے کا پہلے ہی مالک ہے۔

اگر یہ کرہ دوسرے شریک کے حصے میں آئے تو کرے کی پیمائش کے مطابق جگہ میں وصیت نافذ ہوگی۔ اس جگہ میں سے جو موصی کے حصے میں آئی ہے۔ یا تو اس لیے کہ کرے کی بجائے جو قطعہ زمین ملا وہ کرے کا عوض ہے۔ جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ یا اس لیے کہ کرے کے ذکر سے موصی کی مراد یہ تھی کہ اس کرے کے برابر موصی نے جو قطعہ زمین دیا جائے تاکہ حتی الامکان موصی کا مقصد پورا ہو سکے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ کرہ موصی کے حصہ میں آجائے تو اسی کرے کا دینا متعین ہوگا تاکہ بیان کردہ دونوں جہتوں پر عمل ہو سکے۔ یعنی اندازہ اور تعیین ملکیت (یعنی اس کرے کے بقدر یا بعینہ مملوک کرہ دینا۔ اور متعین کرہ دینے میں یہ دونوں باتیں پوری ہو جاتی ہیں) اگر کرہ دوسرے حصے میں آیا تو ہم نے اندازے کی جہت پر عمل



کیا۔ یا ہم کہتے ہیں کہ موصی نے خود دونوں وجہوں میں سے ایک کے اعتبار پر اس کمرے کے ذکر سے اندازے کا ارادہ کیا ہے اور دوسری وجہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے (جب کہ کہ اس کے حصہ میں آئے) تملیک کا ارادہ کیا ہے کہ موصی لے کو یہی کمرہ دے دے گا۔ جیسا کہ کسی شخص نے بچے کی آزادی اور زوجہ کی طلاق کو باندی کے پہلا بیٹا جننے سے متعلق کیا (مثلاً کہا کہ جب یہ میری باندی شوہر سے پہلا بچہ جنے گی تو وہ بچہ آزاد ہے اور میری بیوی کو طلاق ہے) پس وقوع طلاق کے لیے مطلق بچہ مراد ہے اور آزاد ہونے کے لیے زندہ بچہ مراد ہے۔

جب یہ کمرہ موصی کے علاوہ دوسرے کے حصے میں آجائے اور مکان کا رقبہ سو گز ہے اور کمرے کا رقبہ دس گز ہے تو امام محمد کے نزدیک موصی کا حصہ موصی لے اور وارثوں کے درمیان دس حصوں میں بانٹا جائے گا بایں طور کہ ایک حصہ موصی لے کے لیے ہوگا اور نہ حصے وارثوں کے لیے۔ کمرے سے موصی لے کا حصہ پانچ گز اور وارثوں کے لیے پانچ گزوں کے سوا نصف مکان یعنی پینتالیس گز ہوگا تو ہر پانچ سہم کا ایک حصہ مقرر کیا گیا اور اس طرح دس سہم ہوں گے۔

شیخین کے نزدیک پچاس گز یعنی نصف مکان کے گیارہ سہم بنائے جائیں گے کیونکہ موصی لے کا حصہ ان کے نزدیک دس گز کے حساب سے ہوگا اور وارثوں کے لیے پینتالیس گز کا حصہ لگا یا جائے گا کیونکہ موصی لے کا حصہ لگانے سے باقی نوے گز رہا جن

میں سے موصی پینتا لیس گز کا مالک ہے، تو تمام سے (بقدر پانچ پانچ کے) گیاہ ہوں گے۔ موصی لڑکے دو حصے ہوں گے اور درہار کے لیے نو حصے۔

اگر جائیداد وصیت کے اقرار ہو (مثلاً لڑا اور ب میں ایک مکان مشترک ہو۔ ج کے لیے ایک معین کرے گا اقرار کرے) تو بعض حضرات کے نزدیک شیخین اور امام محمدؒ کے نزدیک اسی طرح اختلاف ہے۔ اور بعض حضرات نے کہا کہ اس صورت میں امام محمدؒ کو بھی کوئی اختلاف نہیں۔ امام محمدؒ کے لیے دونوں میں فرق کی دلیل یہ ہے کہ غیر کی ملکیت کا اقرار صحیح ہوتا ہے حتیٰ کہ جس شخص نے غیر کی ملکیت کا غیر کے لیے اقرار کیا۔ پھر مقرر اس چیز کا مالک بن جائے تو مقرر کو حکم دیا جائے گا کہ وہ مقرر کو سپرد کر دے۔ ملک غیر کی وصیت کرنا صحیح نہیں حتیٰ کہ موصی اگر کسی وجہ سے اس چیز کا مالک بن گیا اور بعد ازاں مرا تو اس کی وصیت صحیح نہیں ہوتی اور نہ نافذ ہوتی ہے۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ مثلاً اگر لڑنے ب کے لیے ج کے مال سے معین ہزار درہم کی وصیت کی۔ ج نے اس کی موت کے بعد اجازت دے دی۔ اور یہ مال ب کو دے دیا گیا تو جائز ہوگا اور ج کہ اجازت دینے کے بعد روک لینے کا حق بھی ہے۔ کیونکہ موصی کا فیعل ایک غیر کے مال سے تبرع ہے لہذا اس کی اجازت پر موقوف ہوگا جب غیر نے اجازت دے دی تو اس کی

خرف سے بھی تبرع ہوگا۔ اسے یہ بھی حق ہے کہ وہ سپرد کرنے سے روک دے بخلاف اس صورت کے جب کہ موسیٰ تنہائی مال سے زائد کی وصیت کرے اور وراثت نے اس زائد مقدار کی اجازت دے دی (تو جائز ہوگا اور وراثت کو یہ زائد مال دینا پڑے گا) کیونکہ وصیت مذکورہ اپنے مخرج میں صحیح طور پر صادر ہوئی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ وصیت اس کی ذاتی ملک پر واقع ہوئی ہے۔ اس کے نفاذ میں رکاوٹ وراثت کے حق کی وجہ سے تھی۔ جب وراثت نے اجازت دے دی تو ان کا حق ساقط ہو گیا اور وصیت موسیٰ کی جانب سے نافذ ہو گئی۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجماع الصغیر میں فرمایا۔ اگر دو بھائیوں نے اپنے باپ کا ترکہ ایک ہزار درہم آپس میں تقسیم کر لیا پھر ایک بیٹے نے اقرار کیا کہ والد صاحب نے فلاں شخص کے لیے تنائی مال کی وصیت کی تھی تو اقرار کرنے والا اس مال سے جو اس کے قبضہ میں ہے ایک تنہائی مقررہ کو دے گا یہ استحسان کے پیش نظر ہے۔

قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ جو اس کے قبضہ میں ہے وہ اس کا نصف ادا کرے۔ امام زفرؒ کا یہی قول ہے۔ کیونکہ اس کا موسیٰ کی طرف سے ثلث کا اقرار کرنا اس اقرار کو متضمن ہے کہ موسیٰ لم اس کے ساتھ برابر کا مستحق ہے۔ اور برابر ہی نصف مقبوض دینے کی صورت میں متحقق ہو سکتی ہے۔ تاکہ اس کے پاس بھی نصف ہی باقی رہ جائے۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ اقرار کرنے والے نے ایسی تہائی کا اقرار کیا ہے جو سارے ترکہ میں شائع ہے اور ترکہ ان دونوں کے قبضہ میں ہے تو اقرار کرنے والا اپنے مقبوض کی تہائی کا اقرار کرنے والا ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کہ ایک بیٹا کسی غیر کے قرض کا باپ پر اقرار کرے (تو قرض تمام ترکہ سے ادا کیا جائے گا) کیونکہ قرض میراث پر مقدم ہوتا ہے۔ تو گویا اقرار کرنے والا اس امر کا بھی اقرار کرتا ہے کہ قرض کو میراث پر فوقیت دی جائے پس قرض کو میراث پر مقدم کیا جائے گا۔ لیکن تہائی کا موصلیٰ لہ وارث کے ساتھ شریک ہوتا ہے لہذا موصلیٰ لہ کو کوئی چیز نہ دی جائے گی جب کہ وراثہ کے دو تہائی محفوظ و سالم نہ ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اقرار کرنے والے سے اگر مقبوض کا نصف لے لیا جائے تو لیسہ اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ دوسرا بھائی بھی اس وصیت کا اقرار کر لیتا ہے اور موصلیٰ لہ اس کے مقبوض کا نصف بھی لے لے تو اس طرح نصف ترکہ موصلیٰ لہ کے پاس پہنچ جائے گا اور تہائی سے بڑھ جائے گا۔ حالانکہ یہ اصول کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۱۰ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے ایک باندی کی دوسرے شخص کے لیے وصیت کی۔ وصی کی موت کے بعد باندی نے بچہ بننا۔ دیکھا بلکہ باندی اور بچہ دونوں ترکہ کی تہائی سے نکلتے ہیں تو ماں بیٹا دونوں موصلیٰ لہ کے لیے ہوں گے۔ کیونکہ مال تو اصالۃً وصیت

میں داخل ہے۔ اور بچہ تین داخل ہو جائے گا جبکہ وہ اپنی ماں سے  
متصل تھا۔ پس حسب اس نے تقسیم سے پہلے بچے کو جنم دیا جب کہ کل ترکہ  
میت کی ملکیت پر باقی ہو رہا ہے حتیٰ کہ میت کے قرضے اسی غیر منقسم ترکہ  
سے ادا کیے جاتے ہیں تو بیابھی وصیت میں داخل ہو جائے گا۔ اور دونوں  
موصیوں کے لیے ہوں گے۔

اگر دونوں تہائی ترکہ سے نکلتے ہوں تو موصیوں کی تہائی کا حساب لگایا  
جائے گا اور صاحبین کے قول کے مطابق موصیوں کا جو حصہ تہائی سے  
سے نکلتا ہے وہ ان دونوں سے لے گا یعنی ہر ایک سے بقدر  
نصف تہائی)۔

امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ موصیوں نے پہلے تہائی حصہ ماں سے لے گا  
اور جو باقی بچا وہ بچے سے لے گا۔ امام محمدؒ نے المجامع الصغیر میں ایک  
صورت متعین کی ہے کہ ایک شخص کے پاس چھ سو درہم اور ایک باندی  
ہے جس کی قیمت تین سو درہم کے برابر ہے اس نے ایک شخص کے  
لیے باندی کی وصیت کی اور موصی مر گیا پس باندی نے تقسیم سے پہلے  
ایک بچہ جنا جس کی قیمت تین سو درہم کے برابر ہے تو امام ابو حنیفہؒ کے  
نزدیک موصیوں کے لیے پوری باندی اور بچے کا ثلث ہو گا اور صاحبین  
کے نزدیک ان دونوں میں سے ہر ایک کا دو تہائی ہو گا۔

صاحبین کی دلیل ہوئی ہے جو ہم نے ذکر کی کہ بچہ تبعاً ماں کے ساتھ  
وصیت میں داخل ہو جاتا ہے جب کہ وہ ماں کے ساتھ متصل ہوتا ہے

تو انفصال کی صورت میں بھی وصیت سے خارج نہ ہوگا جیسا کہ بیع الودع  
عقود میں ہوتا ہے۔ (یعنی حاملہ باندی خرید وخت کرنے میں بچہ بھی متبعاً  
بیع میں داخل ہوتا ہے یا باندی آزاد کی تو بچہ بھی آزاد ہو جاتا ہے)  
پس دونوں میں برابر وصیت جاری ہوگی بغیر اس کے کہ ماں کو مقدم  
کیا جائے۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ماں کو وصیت میں اصل کی حیثیت  
حاصل ہے اور بچے کو تابع کی اور تابع اصل سے مزاحمت نہیں کیا  
کرتا اگر ہم دونوں میں وصیت نافذ کریں تو اصل کے بعض اجزاء میں وصیت  
ٹوٹ جائے گی (بوجہ بچہ کی شمولیت کے) حالانکہ یہ بات جائز نہیں  
بخلاف بیع کے کیونکہ بیع میں یہ لازم نہیں آتا کہ جب بیع کو تابع  
تابع میں نافذ کیا جائے تو اصل میں بیع ٹوٹ جائے۔ بلکہ اصل  
میں بھی مکمل اور صحیح صورت میں باقی رہتی ہے۔ (اور بیع کا کوئی  
حصہ عقد سے خارج نہیں ہوتا) البتہ اتنی بات ہے کہ ثمن کا کچھ حصہ  
اصل کے بالمقابل باقی نہیں رہتا اس مجبوری کی وجہ سے کہ ثمن کا  
یہ جزو بچے کے بالمقابل ہو جاتا ہے جب کہ بچے پر قبضہ کر لیا  
جائے لیکن اس میں کوئی ہرج نہیں کیونکہ ثمن بیع میں تابع ہوتا  
ہے۔ حتیٰ کہ ثمن ذکر کیے بغیر بھی بیع کا انعقاد ہو جاتا ہے۔ اگرچہ  
بیع فاسد ہو۔

یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہے کہ بازاری جب بچے کو

تقسیم ترکہ سے پہلے ختم دے گا اگر وہ تقسیم کے بعد بیکہر جنے تو بلا اختلاف  
 وہ بچہ موصی لڑکا ہو گا۔ کیونکہ وہ موصی لڑکی کی خاص ملک کی پیداوار  
 ہے۔ اس لیے کہ تقسیم کے بعد اس کی ملکیت پوری طرح منتقل  
 ہو چکی ہے۔



## فصل فی اعتبارِ حالتِ الوصیۃ

حالتِ وصیت کے معتبر ہونے کے احکام

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا کہ اگر مریض نے ایک عورت کے لیے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لیے کچھ وصیت کی یا اسے ہبہ کیا۔ پھر اس نے نکاح کر لیا۔ بعد ازاں وہ مریض مر گیا تو اقرار جائز ہو گا۔ وصیت اور ہبہ باطل ہو گا کیونکہ اقرار تو خود حجتِ ملزمہ ہے (یعنی آدمی جس چیز کا اقرار کرے وہ چیز اس پر لازم ہو جاتی ہے) اور اقرار صادر ہونے کے وقت عورت اجنبیہ تھی اس لیے اقرار کا اعتبار پورے مال سے کیا جائے گا اور اقرار کسی اور قرض کی وجہ سے بھی باطل نہیں ہوتا خواہ وہ قرض بحالتِ صحت ہو یا بحالتِ مرض۔ البتہ انما فرق ضروری ہے کہ قرضہ صحت کو قرضہ مرض پر مقدم کیا جاتا ہے۔ بخلاف وصیت کے کہ وہ بوقتِ صحت و ریجاب نہیں بلکہ وہ بوقتِ موت ایجاب ہے اور موت



کے وقت یہ عورت میت کی وارث ہے اور وارث کے لیے وصیت نہیں ہوا کرتی۔ چہاں اگر صورت اور ظاہر کے لحاظ سے فی الحال مکمل معلوم ہوتا ہے لیکن حکماً وہ مابعد الموت کی طرف مضاف ہے کیونکہ ہبہ کے حکم کی تکمیل و تقرر تو موت کے وقت ہی ہوتا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ اگر مریض پر دین مستغرق ہو یعنی ایسا قرض جو اس کے تمام مال کو محیط ہو تو ہبہ باطل ہو جاتا ہے اور قرض نہ ہونے کی صورت میں تہائی ترکہ سے اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

**مسئلہ ۷۔** امام محمدؒ نے الجراح الصغیر میں فرمایا اگر مریض نے اپنے بیٹے کے لیے کسی قرض کا اقرار کیا اور اس کا بیٹا نصرانی ہے یا اسے کچھ ہبہ کیا اور کچھ وصیت کی۔ موصی کی مدت سے پہلے بیٹے نے اسلام قبول کر لیا تو یہ تمام چیزیں باطل ہو جائیں گی۔ ہبہ و وصیت کے بطلان کی وجہ تو ہم ابھی ذکر کر چکے ہیں کہ بیٹا اس کی موت کے وقت وارث ہے اور ہبہ و وصیت یا تو موت کے وقت ایجاب کی حیثیت حاصل کرتے ہیں یا موت کے بعد۔ اقرار اگرچہ بذاتہ ملزم یعنی لازم کرنے والا ہے لیکن سبب وراثت یعنی بیٹا ہونا تو قرض اقرار موجود ہے تو یہی سبب اس تہمت کے لیے معتبر ہو گا کہ اس نے ایک بیٹے کو دوسروں پر (بلا و بہم تزیج و می بخلاف مسئلہ سابقہ کے کہ اس صورت میں وارث ہونے کا سبب اس عورت کی زوجیت ہے حالانکہ زوجیت بعد میں طاری ہوئی ہے) اقرار کے وقت موجود

نہ تھی) حتیٰ کہ اگر اقرار کے وقت نہ وصیت موجود ہو اور یہ وصیت اس  
 وقت نہ لائی تھی۔ لیکن غلام کی موت سے پہلے اسلام لے آئی۔  
 تو اقرار صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ صدقہ اقرار کے وقت مسبب موجود نہ تھا۔  
 (کہ یہ عورت اجنبیہ نہ تھی بلکہ زہرہ تھی)۔

اسی طرح اگر مذکورہ بیٹا غلام یا مکاتب ہو اور اسے آزاد کر دیا  
 جائے تو مذکورہ بالا دلیل کے مد نظر ہبہ و وصیت باطل ہوگی۔  
 مبسوط کے کتاب الاقرار میں مذکور ہے کہ اگر اس غلام بیٹے پر  
 قرض نہ ہو تو باپ کا اقرار اس کے حق میں صحیح ہوگا۔ کیونکہ یہ اقرار  
 اس کے آقا کے لیے ہوگا۔ اور آقا اجنبی شخص ہے۔ اگر اقرار کے  
 وقت غلام پر قرض نہ ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ یہ اقرار اسی غلام کے  
 لیے ہے حالانکہ وہ اس کا بیٹا ہے اور وصیت اس غلام بیٹے کے حق  
 میں اسی دلیل کی وجہ سے باطل ہوگی جو ہم نے ذکر کی ہے کہ وصیت  
 کے سلسلے میں موت کے وقت کا اعتبار ہوتا ہے اور اس وقت  
 وہ وارث ہے)

ہبہ کے بارے میں بعض حضرات نے کہا کہ صحیح ہوگا کیونکہ ہبہ  
 فی الحال مالک بنانے کا نام ہے۔ اور فی الحال وہ غلام ہے اور  
 عام روایات میں مذکور ہے کہ مرض الموت کی حالت میں ہبہ کرنا  
 وصیت کی حیثیت رکھتا ہے اس لیے صحیح نہ ہوگا۔  
 مسئلہ :- امام محمد نے الجامع الصغیر میں فرمایا کہ مقعد یعنی وہ شخص

جو کھڑا نہیں ہو سکتا۔ مغلوب ج۔ شل۔ اور جو شخص مرضِ دق میں مبتلا ہو ان امراض کے مریض نے اگر ہیہ کیا تو اس کی دو صورتیں ہیں کہ اگر زمانہ مرضِ طویل ہو اور اس کے فی الحال مرسلے کا خوف نہ ہو تو اس کا ہیہ پورے مال سے معتبر ہوگا۔ کیونکہ جب طویل عرصہ گزر چکا ہے تو یہ بیماری اس کی عادتِ ثانیہ بن چکی ہے اسی لیے وہ دوا دارو کی طرف توجہ نہیں دیتا (تو اس کے تصرفات ایک صحت مند آدمی کے تصرفات شمار ہوں گے)۔

اگر وہ ہیہ کے بعد صاحبِ فراش ہو جائے تو نئے پیش آنے والے مرض کی طرح ہوگا (اور اس کا ہیہ تہائی مال سے معتبر ہوگا)۔ اگر ایک شخص نے اس وقت ہیہ کیا جبکہ اس کو مرض کا عارضہ پیش آیا تھا اور یہ انہی ایام میں مر گیا تھا تو اس ہیہ کا اعتبار تہائی مال سے کیا جائے گا جب کہ وہ موت تک صاحبِ فراش رہے۔ کیونکہ اس مرض کی وجہ سے موت کا خدشہ ہے۔ اور اسی بناء پر مرض کا علاج و معالجہ بھی کیا جاتا ہے۔ لہذا یہ مرض الموت شمار ہوگا۔ اور اس کے تصرفات تہائی مال تک معتبر ہوں گے۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

## بَابُ الْعِتْقِ فِي مَرَضِ الْمَوْتِ

مرض الموت میں غلام آزاد کرنے کا بیان

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا اگر ایک شخص نے اپنا غلام مرض الموت کے دوران آزاد کیا۔ یا کوئی مال فروخت کیا جس میں محابات سے کام لیا یعنی اصل قیمت سے کم پر فروخت کیا یا کسی کو کوئی چیز ہبہ کی۔ تو یہ سب کچھ جائز ہوگا اور ترکہ کسی تنہائی ہے اس کا اعتبار کیا جائے گا اور ان میں سے ہر ایک کو اصحاب و صدایا کے ساتھ شریک کیا جائے گا۔

قدوری کے بعض نسخوں میں جائز کی بجائے قہو وصیۃ کے الفاظ ہیں۔ وصیت کے لفظ سے مراد یہ ہے کہ تنہائی ترکہ سے اعتبار ہوگا اور مذکورہ اشخاص اصحاب و وصیت کے ساتھ شریک ہوں گے یہ مراد نہیں کہ عتق بیع اور ہبہ و تحیرہ حقیقۃً وصیت ہیں کیونکہ وصیت بعد الموت ایجاب کا نام ہے اور یہ مذکورہ تصرفات فی الحال واقع

ہونے والے ہیں اور موت کی طرف مضاف نہیں۔ حتیٰ ورنہ اس سے متعلق ہونے کی وجہ سے ان تصرفات کو تنہائی مال تک اعتبار کیا جاتا ہے۔

اسی طرح ہر وہ تصرف جس کے ذریعے مریض اپنے اوپر کچھ واجب کرے مثلاً ضمان و کفالت وغیرہ ایسے تصرفات بھی وصیت کے حکم میں ہوں گے (اور تنہائی مال سے معتبر ہوں گے) کیونکہ مریض ہنس کی طرح اس قسم کے تصرف میں بھی متہم ہوتا ہے (تو اس قسم کا قرضہ ترک پر مقدم نہ ہوگا) اور ہر وہ چیز جو مریض موت کے بعد واجب کرے اس کا اعتبار تنہائی سے کیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس نے اپنی صحت اور تندرستی کی حالت میں واجب کیا ہو اس لیے کہ حالت عقد کا اعتبار نہیں کیا جاتا بلکہ اس نسبت و اضافت کا اعتبار کیا جاتا ہے جس پر عقد دائر ہے۔ اور جو تصرف اس نے فی الحال نافذ کر دیا ہے (جیسے اعتاق و ہبہ) اور اسے موت کی طرف مضاف نہیں کیا تو اس میں حالت عقد کا اعتبار ہوگا (یعنی عقد کے وقت اس کی حالت دیکھی جاتی ہے کہ وہ تندرست تھا یا مریض) اگر وہ اس وقت تندرست ہو تو اس کا یہ تصرف کل مال سے معتبر ہوگا۔ اگر عقد کے وقت مریض ہو تو تنہائی مال سے اعتبار ہوگا۔

ہر وہ مرض جس سے انسان کو صحت حاصل ہو جائے تو وہ حالت صحت کی طرح ہوگا۔ کیونکہ تندرست ہو جانے پر ظاہر ہو گیا کہ اس

کے مال کے ساتھ کسی کا حق متعلق نہ تھا۔

مسئلہ: امام قزوینی نے فرمایا۔ اگر مریض نے کسی کے ساتھ بیع محابات کی اس کے بعد ایک غلام آزاد کیا اور ثلث مال میں اس دونوں باتوں کی گنجائش نہیں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک محابات اولیٰ ہوگی۔ اگر مریض پہلے غلام آزاد کرے پھر بیع محابات کرے تو اس صورت میں عتق اور محابات برابر ہوں گے (یعنی حصہ رسد میں دونوں یکساں ہوں گے) صاحبینؒ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں عتق کو اولیت حاصل ہوگی۔

اس بارے میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب وصایا میں کوئی ایسی وصیت نہ ہو جو ثلث سے تجاوز کرنے والی ہے تو اصحاب وصیت میں سے ہر ایک اپنی پوری وصیت کے ساتھ اس مرضی کی تہائی میں حصہ دار قرار دیا جائے گا اور کسی مرضی لہ کو دوسرے مرضی لہ پر ترجیح حاصل نہ ہوگی۔ سوائے تین صورتوں کے پہلی یہ کہ مرض کی حالت میں عتق واقع کیا ہو دوسری یہ کہ عتق مرضی کی موت سے متعلق ہو جیسے صحیح طور پر عقد تدبیر کرنا یعنی غلام کو مدبر بنانا۔ تیسری بجا لبت مرض بیع میں محابات کرنا (ان تین صورتوں میں مقدم کرنا جائز ہے جب کہ تہائی مال سے متجاوز نہ ہوں اور ہر صاحب وصیت اپنی مقدار کے حساب سے پورا توہ دار ہوگا) کیونکہ وصیتیں تمام برابر ہیں (اور استحقاق کا سبب وصیت ہی ہوتی ہے) استحقاق کے سبب میں

برابر ہونے سے نفیر استحقاق میں بھی مساوات لازم ہوتی ہے۔  
 عتق جس کا ابھی ہم نے ذکر کیا ہے یعنی عتق بحالت مرض اور عتق  
 معلق بمرض اس عتق کو اس لیے مقدم کیا جاتا ہے کہ عتق دوسری  
 وصیتوں کی نسبت زیادہ قوی ہے۔ کیونکہ موصی کی طرف سے اس کے  
 ساتھ فسخ لاشعنی نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس کے علاوہ دوسری وصیتوں کے  
 ساتھ فسخ لاشعنی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح محابات کی صورت میں بھی  
 موصی کی طرف سے فسخ لاشعنی نہیں ہو سکتا (کیونکہ بیع کا عقد تکمیل پانے  
 کے بعد فسخ نہیں ہو کر تا) جب ترکہ کی تہائی میں عتق اور محابات  
 کو مقدم کر دیا گیا تو تہائی مال سے باقی ماندہ مقدار میں ان دو کے سوا  
 باقی اصحاب و وصیت برابر ہوں گے اور بعض کو بعض پر کسی قسم کی  
 فوقیت نہ ہوگی۔

اختلافی مسئلے (یعنی عتق و محابات کی دونوں صورتوں میں عتق کو  
 اولیت حاصل ہوتی ہے) میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عتق محابات  
 کی نسبت قوی تر ہے۔ کیونکہ عتق پر فسخ طاعتی نہیں ہوتا اور محابات پر  
 مشتری کی جانب سے فسخ لاشعنی ہو سکتا ہے اور بیان میں مقدم کرنے  
 کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ صرف فکر کی تقدیم سے ثبوت حکم میں  
 تقدیم واجب نہیں ہوتی۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عتق کی نسبت محابات قوی تر  
 ہوتی ہے۔ کیونکہ محابات ایسی وصیت ہے جو عقد معارضہ کے ضمن

میں ثابت ہوتی ہے تو یہ معنوی لحاظ سے تبرع ہے صیغہ اور لفظ کے  
 لحاظ سے تبرع نہیں (بلکہ معارضہ ہے) لیکن اعتاق لفظی اور معنوی  
 دونوں لحاظ سے تبرع ہے تو جس صورت میں محابات عتق سے پہلے  
 واقع ہوئی محابات نے اپنے سے کمزور تصرف یعنی عتق کو دفع  
 کر دیا۔ اور جب اعتاق پہلے واقع ہوا اور ثابت بھی ہو گیا۔  
 اور اس میں دفع کیے جانے کا احتمال بھی نہیں تو اس کے لوازمات  
 میں سے یہ بھی ہے کہ وہ دوسرے کی مراحمت کرے۔ (اس لیے  
 دونوں برابر ہوں گے جیسا کہ امام نے دوسری صورت میں کہا ہے)۔  
 اسی اصول کی بناء پر امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر اس نے پہلے  
 محابات کی پھر اعتاق کیا اور پھر محابات کی تو تہائی مال دونوں محاباتوں  
 میں نصف نصف تقسیم کیا جائے گا کیونکہ دونوں محابات مساوی  
 درجہ کی ہیں۔ پھر دوسری محابات کے حصے میں جو نصف آیا ہے اسے  
 اس محابات (ثانیہ) اور عتق کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔ کیونکہ  
 عتق دوسری محابات پر مقدم تھا۔ لہذا دونوں برابر ہوں گے۔  
 اگر پہلے اعتاق کرے پھر محابات کرے اور پھر اعتاق کرے تو تہائی کو محابات  
 اور عتق اول کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور جو نصف عتق اول کے حصے میں  
 آئے گا۔ اسے عتق اول اور عتق دوم کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔ لیکن  
 صاحبین کے نزدیک عتق کو بہر حال اولیت حاصل ہے۔  
 مسئلہ: امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک شخص نے  
 وصیت کی کہ میری طرف سے ان سو درہم نے عوض ایک غلام خرید کر



آزاد کر دیا جائے۔ اس سودرہم کے ایک درہم تلف ہو گیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ان باقی ماندہ خانہ کے درہم کے عوض غلام آزاد نہیں کیا جائے گا۔

اگر اس نے اپنی طرف سے حج کرانے کی وصیت کی (اور اس رقم سے کچھ حصہ تلف ہو گیا) تو باقی ماندہ رقم سے اس کی طرف سے حج کرایا جائے گا جس جگہ سے بھی کوئی شخص بیت اللہ تک پہنچ سکے۔ اگر اس مال سے کچھ بھی ضائع نہ ہوا و حج کرانے کے بعد کچھ رقم بچ جائے تو باقی بچی ہوئی رقم وراثت کو دی جائے گی۔

اعتاق کی صورت میں صاحبین کا نظریہ ہے کہ باقی ماندہ رقم یعنی ننانوے درہم کے عوض غلام خرید کر آزاد کیا جائے۔ کیونکہ اعتاق تقرب کی ایک قسم کی وصیت ہے تو حج کی وصیت پر قیاس کرنے ہوئے اس وصیت کا نفاذ ضروری ہوگا جہاں تک کہ ممکن ہو سکے۔

امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے ایسے غلام کے عتق کی وصیت کی ہے جو ایک سودرہم کے عوض خریدا جائے۔ اور وصیت کو ایسے غلام کے بارے میں نافذ کرنا جو سودرہم سے کم پر خریداجائے تو موصی کے علاوہ کسی دوسری چیز میں وصیت کا نافذ کرنا ہوگا اور ایسا کرنا جائز نہیں۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ حج کے لیے وصیت کی جائے۔ کیونکہ یہ وصیتا تقریباً مختص ہے جو اللہ تعالیٰ کا حق ہے اور

مقررہ رقم کے مستحق میں کوئی تبدیلی نہیں آتی (کیونکہ جس جگہ سے

بھی حج کی ابتداء کی جائے وہ حج اللہ تعالیٰ کے لیے ہی ہوگا) حج کی وصیت والا یہ مسئلہ ایسا ہوگا جیسے کوئی شخص وصیت کرے کہ فلاں شخص کو سو درہم دے دیے جائیں اور ان میں سے کچھ درہم ضائع ہو جائیں تو باقی دیکھ اسے دے دیے جائیں گے۔

بعض حضرات مثلاً فخر الاسلام بزدوی نے کہا کہ یہ مسئلہ ایک اور اصول پر مبنی ہے جو امام اور صاحبیوں کے درمیان مختلف ہے۔ صاحبیوں کے نزدیک اصول یہ ہے کہ عتق اللہ تعالیٰ کا حق ہے حتیٰ کہ غلام کے دعویٰ کے بغیر بھی اس پر شہادت مقبول ہے۔ لہذا مال میں تبدیلی لانے سے مستحق میں کوئی تبدیلی نہیں آتی بلکہ حج کی طرح وہی ذات مستحق رہتی ہے۔

امام ابو حنیفہ کے نزدیک عتق بندے کا حق ہے چنانچہ اس پر بغیر دعویٰ بینہ قبول نہیں کیا جاتا۔ لہذا مال میں تغیر آ جانے سے مستحق میں تبدیلی آ جائے گی یہی بات زیادہ مناسب ہے۔

مسئلہ: امام محمد نے الجارح الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص نے دو بیٹے چھوڑے۔ سو درہم اور ایک غلام جس کی قیمت سو درہم ہے چھوڑا۔ لیکن غلام کو اس نے مرض الموت میں آزاد کر دیا تھا دونوں وارثوں نے اس کی اجازت دے دی تو غلام اپنی قیمت کی ادائیگی کے سلسلے میں کوئی سعایت نہیں کرے گا۔ کیونکہ مرض الموت میں آزاد کرنا اگرچہ وصیت کے حکم میں ہے حالانکہ یہ وصیت تہائی سے زائد مقدار

پر واقع ہو رہی ہے لیکن دشنام کی اجازت سے جائز ہو جاتی ہے کیونکہ  
ممانعت تو ان کے حق کی بناء پر تھی اور انھوں نے اپنے حق کو اپنی مرضی  
سے ساقط کر دیا ہے لہذا مانع زائل ہو گیا۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا اگر ایک شخص نے  
اپنا غلام آزاد کرنے کی وصیت کی پھر وہ مر گیا اور غلام نے جنائیت کا  
ارتکاب کیا اور جرم کے عوض اسے دے دیا گیا تو وصیت باطل ہو گئی  
کیونکہ بحق جنائیت اس غلام کا دیا جانا صحیح ہے۔ اس لیے کہ ولی جنایت  
کا حق موصی کے حق پر مقدم ہوتا ہے۔ اسی طرح موصی لہ کے حق پر بھی  
مقدم ہو گا۔ کیونکہ موصی لہ کو موصی کی جہت سے ملکیت حاصل ہوتی  
ہے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ موصی کی ملکیت اس غلام میں باقی رہتی  
ہے اور غلام کے سپرد کر دینے پر یہ ملکیت زائل ہو جاتی ہے۔ جب  
ولی جنایت کو غلام سپرد کر دیا گیا اور موصی کی ملکیت زائل ہو گئی تو وصیت  
باطل ہو گئی۔ جیسا کہ موصی اسے فروخت کر دے یا اس کا وارث بسبب  
دین کے فروخت کر دے تو وصیت باطل ہو جاتی ہے۔

اگر دشنام مجرم غلام کا فدیہ دیں تو فدیہ کی رقم و رشام اپنے مال سے  
دیں گے۔ کیونکہ و رشام نے ہی فدیہ کا التزام کیا ہے۔ اور وصیت جائز  
رہے گی کیونکہ فدیہ کی بناء پر غلام جنائیت کے جرم سے پاک ہو گیا ہے  
گویا کہ اس نے جرم کا ارتکاب کیا ہی نہ تھا لہذا وصیت نافذ ہو گی۔  
مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا ایک شخص نے

دوسرے کے لیے ایک تہائی مال کی وصیت کی۔ پس موصیؑ اور وارث نے اقرار کیا کہ میت نے اس غلام کو آزاد کر دیا تھا۔ موصیؑ نے کہا کہ موصی نے اس غلام کو بحالتِ صحت آزاد کیا تھا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ عتق کل مال سے نافذ ہوگا اور باقی ماندہ کی تہائی میرے لیے ہے (وارث نے کہا کہ موصی نے اسے مرض الموت میں آزاد کیا تھا۔) لہذا یہ عتق کل مال سے نہ ہوگا بلکہ تہائی سے ہوگا کیونکہ عتق تیری وصیت پر مقدم ہے) وارث کے قول کو تسلیم کیا جائے گا اور موصیؑ کو ثلث مال سے کچھ نہ ملے گا ہاں اگر عتق کے بعد کچھ مقدار بچ جائے تو وہ موصیؑ کو دی جائے گی۔ یا موصیؑ کی طرف سے شہادت قائم ہو جائے کہ عتق واقعی بحالتِ صحت تھا۔

وارث کا قول معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موصیؑ اس بات کا مدعی ہے کہ عتق کے بعد کل ترکہ سے جو مال بچ جائے وہ اس کے ثلث کا مستحق ہے کیونکہ صحت کی حالت میں عتق وصیت نہیں ہوتا۔ اسی لیے ایسا عتق پورے مال سے نافذ ہوتا ہے اور وارث اس سے منکر ہے۔ کیونکہ اس کا مدعا تو حالتِ مرض میں عتق کا ثابت کرنا ہے جو کہ بمنزلہ وصیت ہے۔ کیونکہ صحت کی حالت میں عتق وصیت نہیں ہوتا اور عتق بحالتِ مرض وصیت ثلث المال پر مقدم ہوا کرتا ہے تو وارث منکر ہوگا۔ اور منکر کا قول قسم کے ساتھ قابلِ قبول ہوتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ غلام کی آزادی امر حادث ہے اور نہ پیش آنے والے واقعات کو قریب تر اوقات کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کیونکہ یہ اوقات یقینی ہوتے ہیں۔ تو ظاہر حال وارث کا مؤید ہے۔ لہذا قسم کے ساتھ اس کی بات تسلیم کی جائے گی۔ البتہ اگر ثلث میں سے غلام کی قیمت نکالنے پر کچھ بچ جائے تو مویٰ لہ کو دی جائے گی۔ کیونکہ اس باقی ماندہ مقدار میں اس کے ساتھ کوئی دوسرا مزاحمت کرنے والا نہیں۔ یا مویٰ لہ کو بئید دستیاب ہو جائے کہ عتیق کا معاملہ دورانِ صحت طے پایا تھا۔ کیونکہ جو چیز بئید سے ثابت ہو وہ مشاہدہ سے ثابت ہونے والی چیز کی طرح ہوتی ہے اور یہ مویٰ لہ اثباتِ حق کے لیے بئید قائم کرنے کے سلسلے میں خصم ہے (یعنی اس کو خصومت کا حق ہے اس کی بئید قابلِ قبول ہوگی)

مسئلہ: امام محمد نے الجامع الصغیر میں فرمایا ایک شخص نے ایک غلام ترکہ میں چھوڑا۔ غلام نے وارث سے کہا کہ تیرے باپ نے مجھے بکالتِ صحت آزاد کر دیا تھا اور ایک شخص نے کہا کہ میرے ایک ہزار درہم تیرے والد کے ذمہ واجب الاداء تھے۔ وارث نے دونوں کے قول کی تصدیق کی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ غلام اپنی قیمت کے لیے معاہدہ کرے گا۔

مناجین نے فرمایا کہ غلام آزاد کر دیا جائے گا اور کسی چیز کے

لیے سعایت نہ کرنے کا کیونکہ ایک ہی سلسلہ کلام میں وارث کی تصدیق  
 کی وجہ سے میت پر فرض اور حالتِ صحت میں عتق دونوں بیک وقت  
 ظاہر ہوئی ہیں تو گویا یہ دونوں بیک وقت وقوع پذیر ہوئی تھیں اور  
 عتق بحالتِ صحت سعایت کو واجب نہیں کرتا اگر یہ عتق پر فرض  
 بھی ہو (لہذا صاحبین نے غلام پر سعایت واجب قرار نہ دی)  
 امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اقرارِ فرض بہ نسبت عتق کے  
 قوی تر ہوتا ہے کیونکہ اقرارِ فرض کا اعتبار پورے مال سے کیا جاتا  
 ہے۔ اور اقرارِ عتق بحالتِ مرض کا اعتبار ثلث مال سے ہوتا ہے  
 اور قوی تر کمزور تر کو دفع کر دیتا ہے۔ تو اس قانون کا تقاضا یہ ہے  
 کہ عتق اصل ہی سے باطل ہو جائے لیکن عتق جب ایک بار واقع  
 ہو جائے تو پھر باطل نہیں ہو سکتا۔ لہذا سعایت واجب کرتے ہوئے  
 عتق کو بحقیقت معنی دفع کیا جائے گا (یعنی سعایت کا وجوب گویا  
 عتق کے معنی کا بطلان ہے کیونکہ عتق کسی عوض کے بغیر ہوتا ہے)۔  
 سعایت واجب کرنے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض عتق سے  
 سالی ہے کیونکہ سابقہ حالت کی طرف سے منسوب کرنے سے کوئی  
 چیز مانع نہیں (لہذا اسے حالتِ صحت کی طرف منسوب کیا جاسکتا  
 ہے) اور عتق کو اس حالت کی طرف منسوب کرنا ممکن نہیں کیونکہ فرض  
 عتق کے بحالتِ مرض مفت واقع ہونے سے مانع ہے اس لیے غلام  
 پر سعایت واجب ہوگی۔

اس اختلاف پر یہ صورت بھی محمول ہے جب کہ ایک شخص ہزار درہم کا ترکہ چھوڑ کر مرا اور ایک شخص نے کہا کہ میرا میت پر ایک ہزار درہم کا قرض تھا اور دوسرے نے کہا کہ میرے ایک ہزار درہم میت کے پاس بطور امانت تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ودیعت بہ نسبت قرض کے قوی تر ہے (کیونکہ قرض ایک واجب فی الذمہ چیز کا نام ہے۔ اور ودیعت ایک معین چیز ہے۔ حقوق دذمہ کے وجوب کے معاملات میں اعیان زیادہ قوی ہوتے ہیں)۔

صاحبینؒ کے نزدیک دونوں برابر ہیں (لہذا ترکہ کو قرض اور ودیعت کے سلسلے میں نصف نصف کیا جائے گا)۔

## فصل

### حقوق اللہ وغیرہ میں وصیت کا بیان

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا اگر کسی شخص نے حقوق اللہ کے بارے میں متعدد وصیتیں کیں تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائے گا خواہ موصی نے ان کا ذکر مقدم کیا ہو یا مؤخر جیسے حج، زکوٰۃ اور کفارات وغیرہ۔ کیونکہ فرائض نوافل سے اہم ہوتے ہیں اور موصی کی طرف سے ظاہر یہی تھا کہ وہ فرائض کی ادائیگی سے ابتداء کرنا اس لیے کہ فرائض کو اہمیت حاصل ہوتی ہے۔

اگر تمام وصیتیں قوت و اہمیت میں مساوی درجہ کی ہوں تو جس وصیت کا موصی نے مقدم ذکر کیا ہے اسی سے شروع کیا جائے گا جب کہ تہائی مال ان تمام وصیتوں کے ایفاء کی گنجائش نہ رکھتا ہو کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ موصی وصیت کرنے میں اسی چیز سے ابتداء کرتا ہے جو اس کے نزدیک اہم ہے۔



امام محمد وحی نے فرمایا کہ زکوٰۃ سے ابتدا کی جائے اور اسے حج پر مقدم کیا جائے۔ دو روایتوں میں سے ایک روایت امام ابو یوسف سے بھی اسی طرح منقول ہے۔ امام ابو یوسف سے دوسری روایت یہ ہے کہ حج کو مقدم کیا جائے گا۔ امام محمد کا بھی یہی قول ہے۔ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ زکوٰۃ حج اگرچہ فرضیت کے لحاظ سے مساوی حیثیت رکھتے ہیں لیکن زکوٰۃ کے ساتھ حقوق العباد کا تعلق ہے لہذا زکوٰۃ کو اولیت حاصل ہوگی۔

دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ مال اور نفس دونوں سے حج کا قیام ہوتا ہے اور زکوٰۃ صرف مال تک محدود ہوتی ہے۔ تو حج زکوٰۃ کی نسبت قوی تر ہے۔

زکوٰۃ اور حج کو کفارات پر اولیت حاصل ہوگی۔ کیونکہ حج و زکوٰۃ کو کفارات پر بوجہ قوت فوقیت حاصل ہے۔ اس لیے کہ حج و زکوٰۃ کے سلسلے میں شرع کی طرف سے ایسی وعید وارد ہے جو کفارات کے بارے میں وارد نہیں۔

قتل، ظہار اور قسم کے کفار سے صدقہ فطر پر مقدم ہوں گے کیونکہ ان کفارات کا وجوب قرآن کریم سے ثابت ہے اور صدقہ فطر کا وجوب قرآن حکیم سے ثابت نہیں۔

صدقہ فطر قربانی کی وصیت پر فوقیت رکھتا ہے کیونکہ صدقہ فطر کے وجوب پر فقہاء کرام کا اتفاق ہے اور قربانی کے وجوب میں

اختلاف ہے۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے واجبات میں سے بعض کو بعض پر مقدم کیا جائے گا۔

**مسئلہ :-** فرمایا اگر ایسے امور کی وصیت کی جو واجب نہیں ہیں (اور تہائی میں سب کی گنجائش نہیں) تو ان میں سے وہ امور مقدم کیے جائیں گے جن کو مومسی نے مقدم کیا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ ایسے ہو گا جیسے کہ خود مومسی نے ان کو مقدم کرنے کی صراحت کر دی ہو۔

مشاریح نے فرمایا کہ ثلث مال کو تمام وصیتوں پر تقسیم کر دیا جائے خواہ وہ حقوق اللہ سے متعلق ہوں یا حقوق العباد سے پھر جو مقدار قربات و عبادات کے حصہ میں واقع ہو اسی کو ہماری بیان کردہ ترتیب کے مطابق خرچ کیا جائے۔ قربات کی تعداد پر تقسیم کیا جائے اور تمام قربات کو ایک وصیت کے درجہ میں نہیں کیا جائے گا۔ اس لیے اگر ان سب سے رضائہ الہی مطلوب ہے تو ان میں سے ہر قربت مقصود بالذات ہے۔ اور ہر ایک مستقل طور پر رضائہ الہی کا ذریعہ ہے لہذا وہ مستقل اور الگ ہی رہے گی جیسے کہ چند اشخاص کی وصیتیں الگ الگ شمار کی جاتی ہیں۔

**مسئلہ :-** امام قدس سرہ نے فرمایا۔ اگر ایک شخص نے حج اسلام کی وصیت کی تو در ثانی پر واجب ہے کہ ایک شخص سے مومسی کے شہر سے حج کرائیں جو سوار ہو کر سفر حج کرے گا۔ کیونکہ مومسی پر اللہ تعالیٰ

کی رضا کے لیے اس کے اپنے شہر سے حج واجب تھا۔ اسی بناء پر حج کی وصیت نافذ کرنے میں اس قدر تہائی مال کا ہونا ضروری ہے جو اس کے شہر سے حج کرنے کے لیے کافی ہو اور وصیت تو اسی حج کی ادائیگی کے لیے ہے جو اس پر واجب ہے۔ ذرا کیا کی قید امام قدوریؒ نے اس لیے لگائی کہ اصل مومنی پر پیدل چلنے کی صورت سے حج لازم نہیں ہوتا (کیونکہ *مَنْ اسْتَطَاعَ اَلْكَيْسَ سَبِيْلًا* کی شرط قرآن کریم میں موجود ہے۔ استطاعت سے مراد سواری پر قدرت ہے) لہذا مومنی کے نائب کی طرف بھی یہ فریضہ اسی صورت کے ساتھ متوجہ ہو گا جس صورت سے اصل مومنی پر واجب ہوا تھا۔

**مسئلہ ۱۔** امام قدوریؒ نے فرمایا اگر وصیت کے ایفاء کے لیے تہائی مال سے اخراجات پر دے نہ ہو سکیں تو دہرائے اس مقام سے مومنی کی طرف سے حج کر دیں جہاں سے وہ اخراجات حج کے لیے پورے ہو سکتے ہیں۔ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اخراجات کی عدم کفایت کی صورت میں اس کی طرف سے حج نہ کر لیا جائے۔ کیونکہ مومنی نے حج کی وصیت ایسی صفت کے ساتھ کی ہے جو اس مال میں مفقود ہے۔ (کیونکہ تہائی مال کی مقدار میں اتنی گنجائش نہیں کہ مومنی کے شہر سے حج کر لیا جاسکے) لیکن اس کے باوجود ہم نے اسے جائز قرار دیا اس لیے کہ ہم جانتے ہیں مومنی کا مقصد یہ تھا کہ اس کی وصیت کا نفاذ ہو جائے۔ لہذا جہاں تک ممکن ہے اس کی وصیت کے نفاذ کی کوشش کی

جائے گی۔ اور اس میں اسی صورت کا امکان ہے جو ہم نے ذکر کی کہ جس مقام سے مکہ مکرمہ تک پہنچا جاسکتا ہے وہیں سے حج کر دیا جائے اور یہ صورت وصیت کے اصلاً باطل کر دینے سے بدو جہا بہتر ہے۔ اور ہم اس مسئلہ میں اور وصیت بالعتق کے مسئلہ میں فرق بیان کر چکے ہیں کہ اگر وصیت کردہ مال عتق کے لیے کافی نہ ہو تو عتق نافذ نہ ہوگا)

مسئلہ ۵۔ امام قدوری نے فرمایا۔ ایک شخص حج کے ارادے سے گھر سے روانہ ہوا اور راستے میں وفات پا گیا۔ اور یہ وصیت کر گیا کہ اس کی طرف سے حج کر دیا جائے۔ تو موسیٰ کی طرف سے اس کے شہر سے حج کر دیا جائے گا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔ اور امام زفرؒ کا قول بھی یہی ہے۔

امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ موسیٰ کی طرف سے اس مقام سے حج کر دیا جائے گا جہاں تک موسیٰ پہنچ چکا تھا۔ یہ حکم امتحان کے پیش نظر ہے۔

اور اس صورت میں بھی اسی طرح کا اختلاف ہے کہ جب دو سرے شخص کی طرف سے حج کرنے والا راستے میں مر جائے (امام کے نزدیک موسیٰ کے شہر سے حج کر دیا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک اس مقام سے جہاں تک پہلے شخص پہنچ چکا تھا) صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جتنا سفر حج کی نیت سے طے کیا جا

چکا ہے یہ بطور قربت و طاعت واقع ہوا ہے اور اس کی طے کردہ مسافت کے مطابق قطع مسافت کا فرض ادا ہوا چکا ہے۔ اور اس کا ابراہیمہ تعالیٰ کے ہاں ثابت ہو چکا ہے۔ لہذا سفر کی ابتداء اس مقام سے کی جائے گی جہاں موسیٰ کی موت واقع ہوئی۔ گو ایک مومنی اسی مقام کا باشندہ تھا۔

بغلاف سفر تجارت کے (یعنی اگر کوئی تاجر سفر تجارت کے دوران حج کی وصیت کرے اور دوران سفر مہلے تو اس کے مرنے کے مقام سے حج نہیں کرایا جائے گا بلکہ اس کے شہر سے سفر حج کی ابتداء کی جائے گی) کیونکہ سفر تجارت بطور قربت واقع نہیں ہوتا لہذا اس کی طرف سے اس کے شہر ہی سے حج کرایا جائے گا۔

امام ابو حنیفہ دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وصیت مذکورہ بیان مذکورہ بالا کے مطابق موسیٰ کے شہر سے حج کرانے کی طرف راجح ہوگی۔ تاکہ حج اسلام جس طریق پر فرض ہوا تھا اسی طریق پر ادا کیا جائے (اگر موسیٰ خود حج کے لیے روانہ ہوتا تو وہ یقیناً اپنے گھر اور اپنے شہر سے سفر کی ابتداء کرتا۔ اسی طرح اس کا نائب بھی وہی سے روانہ ہوگا)

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

# بَابُ الْوَصِيَّةِ لِلْأَقَارِبِ وَغَيْرِهِمْ

اقارب اور غیر اقارب کے لیے وصیت کا بیان

مسئلہ: ہر امام قدوری نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے اپنے پڑوسیوں کے لیے وصیت کی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک پڑوسی وہ لوگ ہیں جن کے گھر موصی کے گھر سے ملے ہوئے ہیں (یعنی ان کے گھروں کی دیواریں یا ہم ملی ہوئی ہوں خواہ ان کے دروازے اس کے گھر کے نزدیک ہوں یا دور)

صاحبین کا ارشاد ہے کہ جو لوگ موصی کے محلہ میں اقامت پزیر ہیں اور مسجد محلہ ان کو جمع کرتی ہے سب پڑوسی ہیں خواہ ان کے گھر ملتی ہوں یا نہ ہوں۔ یہ نیز استحسان ہے اور امام ابو حنیفہؒ کا قول تیس کے مطابق ہے کیونکہ جملہ لفظ مجاورت سے ماخوذ ہے جس کا مطلب حقیقۃً اتصال اور حقوق ہے۔ اسی پڑوس اور اتصال کی بناء پر پڑوسی کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جب لفظ کو ایسے تمام افراد کی طرف راجع کرنا ممکن نہ ہو تو ہم نے انھیں انھیں کی طرف راجع کیا اور یہ وہی پڑوسی ہے جس کے گھر کے دیواریں متصل ہوں۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ عرف میں سارے اہل محلہ پڑوسی کہلاتے ہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ لَا تَهْلُوكُمْ لِجَارِ الْمَسْجِدِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ یعنی مسجد کے پڑوسی کی نماز مسجد کے سوا درست نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ اس جار سے مراد وہ مسلم لوگ ہیں جو اس مسجد کی اذان سنتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس وصیت کے ساتھ موصی کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑوسیوں کے ساتھ بھلائی کرے اور بھلائی کا بڑا دلاصق اور غیر ملاصق سب کے لیے عام ہے۔ البتہ اتنی بات کا خیال رکھا جائے گا کہ ان لوگوں کا باہمی میل جول ہو اور مسجد کے متحد ہونے کی صورت میں یہ میل جول ثابت ہوگا۔

اور جو بات امام شافعیؒ نے فرمائی کہ پڑوسی ہونا چالیس گھروں تک معتبر ہے تو یہ بات قیاس سے بعید ہے (کیونکہ اتنے دوڑنگ باہمی میل جول نہیں پایا جاتا) اور اس بارے میں جو روایت منقول ہے وہ ضعیف ہے۔

مشائخ نے فرمایا جار کے لفظ میں مالک مکان۔ رہائش پذیر

مرد۔ عورت مسلم اور ذمی سب برابر ہیں۔ کیونکہ لفظ جار ان سب پر  
شتمل ہے۔ امام کے نزدیک اس میں وہ غلام بھی شامل ہے جو موسیٰ  
کے مکان سے متصل اقامت پذیر ہو کیونکہ جار کا لفظ مطلق ہے۔  
لیکن صاحبین کے نزدیک لفظ جار میں غلام داخل نہ ہوگا کیونکہ  
اس کے لیے وصیت دراصل آقا کے لیے وصیت ہے اور وہ  
وہاں رہائش پذیر نہیں۔

مسئلہ :- امام قدوسی نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے اپنا اَصْهَارُ  
یعنی سسرال کے لیے وصیت کی تو یہ وصیت ہر ایسے شخص کے لیے  
ہوگی جو اس کی بیوی کا ذی رحم محرم ہو کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
سے مروی ہے کہ جب آپ نے صفینہ سے نکاح کیا تو حضرت صفینہ کے  
اکرام کی خاطر ان کے مملوک ذی رحم محرموں کو آزاد فرما دیا اور یہ لوگ  
آپ کے اَصْهَارُ کہلاتے تھے۔ اسی تفسیر کو امام محمدؒ اور ابو عبیدہ  
لُغوی نے اختیار کیا ہے۔

اسی طرح اَصْهَار کے تحت موسیٰ کے باپ کی بیوی۔ اس کے  
بیٹے کی بیوی اور اس کے ہر ذی رحم محرم کی بیوی کے ذورحم محرم بھی  
داخل ہیں کیونکہ یہ سب اَصْهَار کہلاتے ہیں۔

اگر موسیٰ مر گیا درآنحالیکہ یہ عورت اس کے نکاح میں ہے یا طلاق  
رجعی کی عدت گزار رہی ہے تو مہر اس وصیت کا مستحق ہوگا۔ اگر وہ  
عورت طلاق بائن کی عدت گزار رہی ہو تو مہر وصیت کے مستحق نہ



ہوں گے۔ کیونکہ صہریت کا بقا نکاح کے بقا پر ہوتا ہے اور نکاح کا باقی ہونا مومئی کی موت کے وقت شرط ہے۔

**مسئلہ ۱۰۔** امام قدوریؒ نے فرمایا اگر کسی نے اپنے امتحان کے لیے وصیت کی تو مومئی کی ذی رحم محرم عورتوں کے شوہر بھی شامل ہوں گے۔ (امتحان عتن کی جمع ہے جس شخص کا دامادگی کا رشتہ ہو اسے عتن کہا جاتا ہے مثلاً مومئی کی بیٹی، بہن اور بھوپھی وغیرہ کے عاوند شامل ہوں گے) اسی طرح ازواج کی ذی رحم محرم بھی داخل ہیں۔ کیونکہ ان سب کو عتن کہا جاتا ہے۔

بعض حضرات نے کہا کہ یہ اہل کفر کے عرف کے مطابق ہے۔ مگر ہمارے عرف کے مطابق محارم عورتوں کے شوہروں کے سوا دوسرے شامل نہ ہوں گے۔ اس میں آزاد، غلام، نزدیک و دور ولے سب شامل ہیں کیونکہ یہ لفظ ان سب پر شتمل ہے۔

**مسئلہ ۱۱۔** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے اپنے اقارب کے لیے وصیت کی تو وصیت اقرب پھر اقرب کے لیے ہوگی جو اس کے ذی رحم محرم سے ہو۔ ان میں ماں باپ اور اولاد داخل نہ ہوگی۔ اور یہ وصیت دو افراد یا ان سے زائد کے لیے ہوگی۔ یہ امام ابوحنیفہؒ کا مسلک ہے۔ آپ کے ساتھیوں یعنی امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ وصیت اس کے ان تمام اقارب کو شامل ہوگی جو اسلام میں ان کے جدِ اعلیٰ کی طرف منسوب ہوں۔ اور جدِ اعلیٰ اس کے آبا میں

وہ پہلا باپ ہے جو مشرف باسلام ہوا۔ باجد اعلیٰ وہ ہے جس نے اسلام کا زمانہ پایا خواہ وہ اسلام نہ لایا ہو۔ بناء پر اس اختلاف کے جو مشائخ نے اس لفظ کے بارے میں کیا ہے۔ اس اختلاف کا ثمرہ ابو طالب کی اولاد میں ظاہر ہوگا کیونکہ ابو طالب نے اسلام کا زمانہ تو پایا تھا مگر اسلام نہ لائے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قریب قرابت سے مشتق ہے۔ لہذا قریب کا اسم ہر اس شخص کو شامل ہوگا جس کے ساتھ قرابت قائم ہو پس اپنی حقیقت کے لحاظ سے اسم مذکور ان مواضع کو بھی شامل ہے جن میں اختلاف ہے (یعنی قرابت محرمہ ہو یا غیر محرمہ۔ نزدیک ہو یا دور سب کو شامل ہے)۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں اقرب پھر اقرب کا اعتبار کیا جاتا ہے (تو وصیت میں بھی اقارب میں سے سب سے قریب کا اعتبار ہوگا پھر جو اس کے بعد سب سے قریب ہو) اور میراث میں جمع سے مراد کم از کم دو فرد ہوتے ہیں اسی طرح وصیت میں بھی دو فرد ہوں گے۔

اس وصیت سے موصی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ واجب صلہ بھی کے سلسلے میں جو قصور ہوا ہے اس کی تلافی کر دی جائے اور یہ صلہ بھی انہیں اقارب کے ساتھ مخصوص ہے جن کو موصی کے ساتھ قرابت محرمہ ہو۔

اقارب کے لفظ میں وہ قرابت داخل نہ ہوگی جو ولادت کی بناء پر ہے۔ کیونکہ ان کو اقرباء نہیں کہا جاتا اور جو شخص والد کو قریب کے نام سے موسوم کرے تو یہ تسمیہ اس کی طرف سے حقوق اور والد کی بافرمانی شمار ہوگی (مثلاً یوں کہے کہ میرا باپ میرا قریبی رشتہ دار ہے) کیونکہ عرف لسانی میں قریب اس شخص کو کہا جاتا ہے جو دوسرے کی جانب کسی غیر کے واسطے سے تقرب حاصل کرے۔ حالانکہ باپ بیٹے کا تقرب بذات خود ہے کسی غیر کے واسطے سے نہیں۔ اور ظاہر لفظ کا کوئی اعتبار نہ ہوگا جب کہ ظاہر کے ترک کرنے پر اجماع کا انعقاد ہو چکا ہے۔

لہذا امام کے نزدیک لفظ اقارب بیان کردہ قید کے ساتھ مشروط ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک اس قید کے ساتھ مقید ہوگا کہ وہ اسلام میں جدِ اعلیٰ کی طرف منسوب ہو۔ اور امام شافعی کے نزدیک قرابت اس قید سے مشروط ہے کہ سب سے قریبی باپ کی طرف منسوب ہو۔ مسئلہ: امام قدوری نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے اقارب کے لیے وصیت کی۔ اور اس کے دو چچا اور دو ماموں ہیں تو امام کے نزدیک یہ وصیت دونوں چچاؤں کے لیے ہوگی۔ کیونکہ امام اقرب کا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ میراث میں ہوتا ہے۔ اگر میراث میں ماموں سے چچا مقدم ہوتا ہے (صاحبین کے نزدیک ان چاروں کے درمیان وصیت چار حصوں میں منقسم ہوگی۔ کیونکہ صاحبین اقرب کا اعتبار نہیں کرتے) بلکہ صرف قرابت کا لحاظ رکھتے ہیں)

مسئلہ یہ اگر کسی شخص نے ایک چچا اور دو ماموں چھوڑے تو اس صورت میں نصف وصیت چچا کے لیے ہوگی اور باقی نصف کے دو ماموں تقسیم کریں گے کیونکہ جمع کا اعتیار کرنا ضروری ہے (یعنی موصی کے استعمال کردہ لفظ اقارب میں) اور جمع کے وصیت کے معاملہ میں کم از کم دو فرد ہیں جیسا کہ میراث میں دو ہوتے ہیں۔ بخلاف اس کے اگر موصی ذی قرابت کا لفظ استعمال کرتا تو تمام وصیت چچا کے لیے ہوتی کیونکہ استعمال کردہ لفظ مفرد ہے لہذا ایک شخص ہی پوری وصیت کو حاصل کرتا ہے کیونکہ سب سے قریب تر یہی ہے۔

اگر جمع کے لفظ کی صورت میں صرف ایک چچا ہو تو اسے تنہائی کا نصف ملے گا بدلیل مذکورہ بالا۔

اگر موصی نے ایک چچا، ایک بھوپھی، ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑی تو وصیت چچا اور بھوپھی کے درمیان برابر نصف نصف ہوگی کیونکہ دونوں قرابت میں برابر حیثیت رکھتے ہیں اور یہ قرابت ماموں اور خالہ کی نسبت قوی تر ہے۔ بھوپھی اگرچہ وارث نہیں ہوتی لیکن وہ وصیت کی مستحق ہوتی ہے۔ جیسے کہ کسی شخص کا قریبی محرم کسی کا غلام ہو یا کافر ہو (غلامی اور کفر کی بناء پر وراثت سے محروم ہوتا ہے مگر وصیت کا استحقاق رکھتا ہے)۔

اسی طرح اگر کسی شخص نے ذوی قرابت، اقرباء یا نسب کا لفظ استعمال کرتے ہوئے وصیت کی۔ تو ان تمام صورتوں میں وصیت کا وہی حکم ہوگا۔

کیونکہ ان میں سے ہر ایک جمیع کا لفظ ہے (۱) اور قرابت پر بھی دلالت کرتا

ہے) اگر کوئی محرم نہ ہو تو وصیت باطل ہوگی۔ کیونکہ وصیت قرابت محرم کے ساتھ مقید ہے۔

صاحب ہدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ اگر کسی شخص نے اہل نفلوں کے لیے وصیت کی۔ تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ لفظ صرف اس کی زوجہ پر صادق ہوگا اور صاحبینؒ نے کہا کہ لفظ اہل عرف میں ان تمام افراد کو شامل ہے جن کی وہ کفالت کرتا ہے اور ان کے نفقات کی ذمہ داری اٹھاتا ہے۔ نص قرآنی سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ **وَأُولُو بَاقُلِهِ** اَجْعَلِیْنَ کہ تم میرے پاس اپنے سب گھر والوں کو لے کر آؤ۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اہل کا لفظ تحقیق لغت کے اعتبار سے زوجہ کے لیے بولا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد **وَسَارِبًا** یا **هَلْ** یعنی موشی علیہ السلام اپنی بیوی کو لے کر چل پڑے۔ اس کا شائبہ ہے اور اسی معنی کے پیش نظر اہل عرب کہتے ہیں کہ **تَاهَلَ بِبَلَدٍ** گدا کہ فلاں نے فلاں شہر میں تامل کیا یعنی فلاں شہر میں نکاح کر لیا اور مطلق لفظ اپنے حقیقی معنوں کی طرف راجع ہوتا ہے۔

اگر فلاں کی آل کے لیے وصیت کرے تو یہ وصیت اس کے گھر والوں کے لیے ہوگی کیونکہ آل اس قبیلہ کو کہتے ہیں جس کی طرف انسان منسوب ہو۔

اگر اہل بیت کے لیے وصیت کی۔ تو اس میں اس کا باپ اور دادا بھی داخل ہوگا۔ کیونکہ باپ تو گھرانے کا اصل اور اس کی بنیاد ہوتا ہے۔ اگر اپنے اہل نسب یا اپنی جنس کے واسطے وصیت کی نسبت مراد یہ ہے کہ جس شخص کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور نسب آبا کی طرف سے ہوتا ہے اور اس کی جنس سے مراد اس کے باپ کے گھروالے ہیں۔ ماں کے گھرانے والے مراد نہیں۔ کیونکہ انسان اپنے باپ کے ساتھ ہم جنس ہوتا ہے۔ بخلاف قرابت کے کہ وہ ماں اور باپ دونوں کی طرف سے ہوتی ہے۔

اگر کسی شخص نے بنو فلاں کے تیاہلی کے لیے وصیت کی یا بنو فلاں کے اندھوں یا ابا، بچوں یا بیواؤں کے لیے اگر یہ لوگ فلاں کے جدا علی کے شمار میں آتے ہوں تو وصیت میں ان کے فقراء و اغنیاء خواہ مرد ہوں یا عورتیں سب داخل ہوں گے۔ کیونکہ ان کے حق میں تملیک ممکن ہے۔ اور وصیت تملیک یعنی مالک بنانے کو ہی کہا جاتا ہے۔ اگر اس قوم کے افراد اس قدر کثیر ہوں کہ شمار میں نہ آسکیں تو وصیت صرف ان کے فقراء کے لیے ہوگی۔ کیونکہ وصیت کا اصلی مقصد قربت و حصول احباب ہے۔ اور یہ قربت کسی کی حاجت ووائی اور فاقہ کو دور کر کے ہی حاصل کی جا سکتی ہے اور یہ مذکورہ نام (یعنی اندھا، اپاہج وغیرہ) احتیاج کے متحقق ہونے سے آگاہ کرتے ہیں۔ تو فقراء پر معمول کرنا جائز ہے۔ بخلاف اس صورت کے جب بنو فلاں کے بنو جوانوں کے لیے وصیت

کرے۔ حالانکہ یہ لوگ شمار سے باہر ہیں۔ یا کسی خاندان کے غیر شادی شدہ افراد کے لیے وصیت کی جو احاطہ شمار میں نہیں آتے تو وصیت باطل ہوگی۔ کیونکہ ان الفاظ میں کوئی ایسا لفظ نہیں جو فقر و احتیاج پر دال ہو تو اس کا فقر پر صرف کرنا صحیح نہ ہوگا۔ اور اس وصیت کو سب کے حق میں بطور تملیک صحیح کرنا ممکن نہیں۔ کیونکہ حقداروں کی تعداد حد سے زائد نہ ہو سکتی ہے۔ اور ان سب پر خرچ کرنا معتذر ہے (کیونکہ جھول کی تملیک نہیں ہو سکتی)

فقر و مساکین کے لیے وصیت کی صورت میں ہر قسم کے فوائد میں پر صرف کوئی واجب ہوتا ہے۔ جمع کے معنی کا لحاظ کرتے ہوئے وصیت میں جمع کے کم از کم دو افراد ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اگر بنو فلاں کے لیے وصیت کرے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عورتیں بھی داخل ہوں گی (یعنی بڑا علی کے خاندان کی) یہ ان کا پہلا قول ہے۔ صاحبین نے بھی یہی قول اختیار کیا کیونکہ جمع مذکر کے صیغے میں عورتیں بھی شامل ہوتی ہیں۔ پھر امام اعظمؒ صاحب نے اپنے قول سے رجوع کیا اور فرمایا کہ یہ لفظ صرف فلاں کے مردوں کو شامل ہوگا۔ کیونکہ لفظ اپنی حقیقت کے لحاظ سے مردوں ہی کے لیے ہے اور عورتوں پر اس کا اطلاق حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہے اور کلام حقیقی معنوں کے لیے ہوا کرتی ہے۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب

بنو فلال مثلاً بنو بکر کسی قبیلہ یا خاندان کا نام ہو تو اس صورت میں مرد اور خواتین دونوں شامل ہوں گی کیونکہ اس صورت میں اسیان یعنی مذکر مراد نہیں ہوتے۔ کیونکہ یہ لفظ تو صرف انتساب کے لیے ہے جیسے نبی آدم۔ اسی بناء پر ایسے الفاظ سے کی گئی وصیت میں مولیٰ القاترہ مولیٰ المولات اور ان کے حلیف بھی داخل ہوں گے (مثلاً بنو بکر کہنے میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو ان کے آنا ذکر کردہ ہوں)

**مسئلہ ۲:** امام قدوسیؒ نے فرمایا۔ اگر ایک شخص نے کسی کی اولاد کے لیے وصیت کی تو یہ وصیت تمام اولاد کے درمیان برابر تقسیم ہوگی۔ اس میں مذکر و مؤنث برابر ہوں گے کیونکہ اولاد کا لفظ ان سب پر یکساں طور پر مشتمل ہے۔ (یعنی بطور حقیقت ان سب کو شامل ہے)۔  
**مسئلہ ۳:** اگر کسی نے فلال شخص کے وراثہ کے لیے وصیت کی تو وصیت ان وراثہ کے درمیان تقسیم ہوگی بایں طور کہ مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ ملے گا۔ کیونکہ جب موصی نے وراثہ کے لفظ کی تصریح کر دی تو اس نے اپنا ارادہ ظاہر کر دیا کہ اس کا مقصد اسی طرح کی تفصیل ہے جیسے کہ فیراث میں ہوتی ہے کہ ایک مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ دیا جاتا ہے۔

ایک شخص نے اپنے مولیٰ کے لیے وصیت کی۔ موصی کے کچھ مولیٰ تو ایسے ہیں جن کو اس نے آزاد کیا تھا۔ اور کچھ مولیٰ وہ ہیں جنہوں نے موصی کو آزاد کیا تھا تو وصیت باطل ہوگی۔ امام شافعیؒ نے اپنی بعض



کتبوں میں فرمایا کہ وصیت ان سب کے لیے ہوگی۔ ایک اور موقع پر امام شافعیؒ نے فرمایا کہ وصیت کے نفاذ میں ان کے باہمی صلح کرنے تک توقف کیا جائے گا (یعنی وہ آپس میں مل کر فیصلہ کر لیں کہ کونسا ایک فریق وصیت کا مستحق ہے یا دونوں برابر کے حق دار ہیں)۔ امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ مولیٰ مشترک ہے جو دونوں قسم کے موال کو شامل ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو مولیٰ کا نام دیا جاتا ہے۔ جیسے بھائیوں کا لفظ (کہ وہ تمام قسم کے بھائیوں کو شامل ہوتا ہے خواہ وہ عینی ہوں یا علاتی یا اختیانی)

ہماری دلیل یہ ہے کہ دونوں قسم کے موالی کی جہت مختلف ہے کیونکہ ان کا کرنے والے کو مولاۃ نعمت کہا جاتا ہے اور آزاد کردہ شدہ کو منعم علیہ کہتے ہیں تو یہ لفظ مشترک ہے۔ لہذا اثبات حق کی صورت میں ایک ہی لفظ دونوں کو شامل نہ ہوگا (اور اخوت کا لفظ عموم منسیٰ کی وجہ سے بھائیوں کی اقسام کو شامل ہوتا ہے)

بخلاف اس کے اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ فلاں کے موالی سے کلام نہیں کرے گا تو اس میں مولاۃ اعلیٰ اور مولاۃ اسفل دونوں شامل ہوں گے۔ کیونکہ یہ مقام نفی ہے (یعنی اس حلقہ سے کسی چیز کا اثبات نہیں کیا جا رہا بلکہ بات کرنے کی نفی کی جا رہی ہے) اور نفی کی صورت میں دونوں کو شامل کرنے میں کوئی منافات نہیں ہے۔

اس وصیت میں وہ تمام موالی شامل ہوں گے جن کو موصی نے بحالت

صحیح آزاد کیا ہے یا بحالت مرض۔ البتہ اس کی اہمیت اولاد اور اس کے مدبر غلام اس وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔ کیونکہ ان کی آزادی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے اور وصیت کی نسبت حالت موت کی طرف ہوتی ہے (یعنی مرنے سے کچھ پہلے) لہذا یہ ضروری ہوگا کہ مولیٰ کا نام موت سے پہلے متحقق و ثابت ہو۔

امام ابو یوسفؒ کا ارشاد ہے کہ مدبر اور اہمیت الاولاد بھی وصیت میں شامل ہوں گے۔ کیونکہ علق کا سبب یعنی تدریس و استیلاء ثابت و قائم ہے۔

اور اس وصیت میں وہ غلام بھی داخل ہو گا جسے آقا نے کہا کہ اگر میں تجھے منرانہ دوں تو تو آزاد ہے۔ کیونکہ موت سے تھوڑی دیر پہلے جب منرا دینے سے اس کا عجز ثابت ہو جاتا ہے تو آزادی ثابت ہو جاتی ہے۔

اگر موصی کے مولیٰ بھی ہوں اور ان مولیٰ کی اولاد بھی ہو اور اس کے مولاتی مولیٰ بھی ہوں (یعنی جو اس کے ہاتھ پر اسلام لائے ہوں) تو اس وصیت میں اس کے آزاد کردہ مولیٰ اور تبعان کی اولاد داخل ہوگی۔ مولاتی مولیٰ داخل نہ ہوں گے کیونکہ مولیٰ سے مراد وہ غلام ہیں جو اس کے آزاد کردہ ہوں۔ ان کی اولاد تبعاً داخل ہوگی۔ اسلام لانے والے کو مولیٰ الموالستہ تو کہا جاتا ہے۔ مگر اسے مطلق مولیٰ نہیں کہہ سکتے۔

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ اس وصیت میں مولیٰ المولات بھی داخل ہوں گے۔ اور یہ سب وصیت میں شریک ہوں گے کیونکہ اسم مولیٰ کا اطلاق ان سب پر یکساں طور پر ہوتا ہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ دونوں اہل یقین پر لفظ مولیٰ کے اطلاق کی جہت مختلف ہے۔ یعنی آزاد کیے گئے کو انعام کرنے کی جہت سے مولیٰ کہا جاتا ہے اور مولات والے کو التزام عقد یعنی اس کے ہاتھ پر اسلام لانے اور معاہدہ کرنے کی وجہ سے مولیٰ کہتے ہیں اور اعتقاد امر لازم ہے (جس کے وقوع کے بعد یسوع نہیں) تو مولیٰ کا لفظ آزاد کو شیعہ کے لیے بہت مناسب اور مؤید ہوگا۔

آزاد کردہ مولیٰ میں مولیٰ کے مولیٰ داخل نہ ہوں گے کیونکہ مولیٰ المولیٰ موصی کے مولیٰ نہیں بلکہ وہ تو دوسرے کے مولیٰ ہیں بخلاف اس کے مولیٰ اور مولیٰ کی اولاد کے یعنی اولاد وصیت میں داخل ہوگی۔ کیونکہ مولیٰ کی اولاد بھی اسی موصی کی جانب ہی منسوب ہوتی ہے اس لیے کہ ان کے باپ کی آزادی موصی کی طرف سے پائی گئی۔

بخلاف اس کے جب اس کے مولیٰ نہ ہوں اور نہ ان کی اولاد ہو (تو مولیٰ و المولیٰ وصیت کے حق دائرہ ہوں گے) اس لیے کہ لفظ مولیٰ موصی کے مولیٰ کے آزاد کردہ لوگوں پر مجازاً بولا جاتا ہے یعنی وہ بھی مجازاً موصی کے مولیٰ ہوں گے۔ لہذا جب مولیٰ کے حقیقی معنی کا اعتبار ممکن نہ ہو تو لفظ کو مجازی معنی کی طرف پھیرا جائے گا۔

اگر صرف ایک شخص ہی موصی کا آزاد کردہ موجود ہو (اور اس نے وصیت میں موالی یعنی لفظ جمع استعمال کیا ہے) البتہ اس کے موالی یعنی آزاد کردہ کے کچھ موالی ہیں تو وصیت میں سے یہ آزاد کردہ نصف کا حق دار ہوگا اور باقی نصف ورثاء کے لیے ہوگا۔ (موالی الموالی کو کچھ نہ ملے گا) کیونکہ حقیقت و حجاز کو ایک جگہ جمع کرنا ممکن نہیں ہوتا۔ اور موالی کی وصیت میں وہ موالی داخل نہ ہوں گے جن کو موصی کے باپ یا بیٹے نے آزاد کیا ہو۔ کیونکہ یہ لوگ حقیقہً یا مجازاً کسی طرح بھی موصی کے موالی نہیں ہیں۔ اور موصی اگر ان کی میراث حاصل کرتا ہے تو صرف عصبہ ہونے کی بناء پر کرتا ہے (یہ شرعی اصول ہے) لہذا اگر آزاد کردہ شخص لا وارث وراثت پائے تو اس کی میراث کا حق دار آزاد کرنے والا ہوتا ہے۔

بخلاف اس غلام کے جو معتق البعض ہو وہ وصیت میں داخل ہوتا ہے کیونکہ معتق ولاء کے ذریعے سے اس کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ (لہذا یہ موالی میں داخل ہونے کی بناء پر وصیت میں شامل ہوگا) (کفایہ شہر ہدایہ میں ہے کہ ہدایہ کے کچھ نسخوں میں بخلاف معتق البعض کے الفاظ ہیں۔ لیکن یہ الفاظ درست نہیں بلکہ درست الفاظ یہ ہیں بخلاف المعتق المعتق)

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

## بَابُ الْوَصِيَّةِ بِالسَّكْنِ وَالْخِدْمَةِ وَالشَّمْرَةِ

مکان میں رہائش، خدمت اور پھلوں کی وصیت کا بیان

مسئلہ :- امام قدورنگی نے فرمایا۔ اپنے غلام کی خدمت اور اپنے مکان کی سکونت کی وصیت معین سالوں کے لیے کرنا جائز ہے اور ہمیشہ کے لیے بھی اس کی وصیت جائز ہے۔ کیونکہ منافع ایسی چیز ہیں کہ جن کی تملیک موصی کی زندگی میں عومن کے ساتھ یا بغیر عومن کے صحیح ہے۔ اسی طرح موصی کی موت کے بعد بھی ایسی تملیک جائز ہوگی۔ کیونکہ موصی کو اس کی احتیاج ہوتی ہے۔ جیسا کہ اموال اعیان میں جائز ہوتا ہے (یعنی اموال معینہ میں اس طرح کی تملیک جائز ہوتی ہے تو منافع کی تملیک بھی جائز ہوگی) اور یہ مکان یا غلام اپنی منفعت کے حق میں موصی کی ملکیت میں محبوس رہے گا حتیٰ کہ موصی نے موصی کی ملکیت پر ان منافع کا مالک بنے گا (یعنی غلام یا دار پر ملکیت تو موصی کی ہوگی اور اسی ملکیت کی بناء پر موصی نے صرف منافع کا مالک ہوگا اور منافع کے استعمال کا اجر

موصی کو متاثر ہوگا) جیسے کہ وقف کے منافع وہ شخص جس پر وقف کیا گیا ہو وقف کرنے والے کے حکم ملک پر حاصل کرتا ہے اور یہ وصیت مجدد و مقرر وقت کے لیے ہو یا ہمیشہ کے لیے ہو دونوں طرح جائز ہے۔ جیسا کہ عاریت کا جواز ہوتا ہے کیونکہ ہمارے اصول کے مطابق عاریت تملیک منافع ہے۔ بخلاف میراث کے کہ وہ نیابت و خلافت ہے ہر اس چیز میں موردت جس کا مالک ہوتا ہے۔ اور یہ بات ایسے مال عین میں تو ممکن ہے جو باقی رہنے والا ہو لیکن منفعت عین نہیں بلکہ عرض ہے (یعنی جو قائم بالذات نہ ہو بلکہ قائم بالغیر ہو) جو باقی نہیں رہتا اسی طرح غلام کی اجرت اور مکان کے کرائے کی وصیت بھی جائز ہے۔ کیونکہ اجرت و کرایہ کا مال ان کے منافع کا عوض ہے تو اس مال پر منافع کا حکم عائد ہوگا۔ اور معنی ان دونوں کو شامل ہے (یعنی منافع ہوں یا ان کی اجرت دونوں میں وصیت جائز ہے)۔

**مسئلہ:** امام قدوسی نے فرمایا اگر اس وصیت کردہ غلام کا رقبہ یعنی ذات ترکہ کی تہائی سے بڑا ہو (یعنی غلام کی مالیت تہائی کے برابر ہو) تو غلام کو موصی کے سپرد کیا جائے گا تاکہ اس سے خدمت لے کیونکہ موصی کے استحقاق ترکہ کی تہائی میں ہوتا ہے اور اس حصے میں وراثت کی مزاحمت نہیں ہوتی۔

اگر موصی کا اور دیگر کوئی مال اس غلام کے سوا نہ ہو تو یہ غلام دو دن وراثت کی خدمت کرے گا اور ایک دن موصی کے لیے کیونکہ موصی

کا حق ایک تہائی میں ہے اور ورثاء کا حق دو تہائیوں میں ہے ۔  
 جیسا کہ مال عین کی وصیت کی صورت میں ہوتا ہے اور غلام کو اجزاء  
 کی صورت میں تین حصوں میں تقسیم کرنا ممکن نہیں کیونکہ غلام قابل تجزی  
 نہیں تو ہم نے مجبوری کے پیش نظر دونوں کے حق کی حفاظت کرنے  
 کے مہایات کی صورت اختیار کی (یعنی باری باری سے خدمت لینا)  
 بخلاف اس صورت کے جب کہ وصیت مکان کی سکونت کی ہو  
 اور وہ موصی کے تہائی مال سے برآمد نہ ہو (یعنی تہائی ترکہ سے  
 زائد ہو) تو انتفاع کے پیش نظر مکان کو تین حصوں میں تقسیم کر دیا  
 جائے گا۔ کیونکہ مکان کو تین حصوں میں تقسیم کرنا ممکن ہے اور یہی صورت  
 موصی لئے اور وراثاء کے درمیان مساوات قائم کرنے کے لیے مناسب و قریب  
 قیاس انصاف ہے کیونکہ اس میں ذات اور زمانہ کے لحاظ سے مساوات  
 مستحق ہو جاتی ہے (یعنی موصی لئے اور وراثاء دونوں ایک ہی چیز کی  
 ذات سے نفع حاصل کرتے ہیں اور دونوں ایک ہی وقت میں نفع  
 حاصل کر سکتے ہیں) لیکن مہایات کی صورت میں ایک فریق کی لحاظ  
 زمانہ تقسیم لازم آتی ہے ۔

اگر وراثاء اور موصی لئے زمانہ کے لحاظ سے مکان میں مہایات کی صورت  
 اختیار کر لیں تو بھی جائز ہے۔ کیونکہ انہی کو حق انتفاع حاصل ہے  
 لیکن مذکورہ پہلی صورت عدل و انصاف کے زیادہ قریب ہے اور  
 وراثاء کو یہ حق نہیں کہ وہ اپنے حصے کے دوثلث دار کو فروخت

کر دیں۔

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ انھیں فروخت کرنے کا اختیار ہے کیونکہ یہ دو ثلث انہی کی خصوصی ملکیت ہیں۔ قول ظاہر کی وجہ یہ ہے کہ مومن لے کا پورے مکان کی سکونت کا حق ثابت ہو سکتا ہے بایں طور کہ میت کا کوئی اور مال ظاہر ہو جائے اور یہ مکان ترک کی تہائی سے بڑا نہ ہو سکتا ہے۔

نیز مومن لے کو ورثاء کے ساتھ ان کے مقبوضہ حصے میں مزاحمت کا حق اس وقت حاصل ہو جائے گا جب کہ مومن لے کے قبضہ کا حصہ منہدم ہو جائے اور ورثاء کا فروخت کرنا مومن لے کے حق کو باطل کرنے کو متضمن ہو۔ تو ورثاء کو اس بات سے روکا جائے گا (کیونکہ جب مومن لے والا حصہ منہدم ہو جائے اور ورثاء والا حصہ صحیح و سالم ہو تو مومن لے کو اس حصے میں انتفاع سکونت کا حق ہے۔ اگر ورثاء کو فروخت کرنے کا اختیار ہو تو اس سے مومن لے کا حق مٹ جاتا ہے تو ورثاء کو فروخت کا حق نہ ہو گا۔)

**مسئلہ :-** امام قدور نجی نے فرمایا اور مومن کی موت کے بعد مومن لے مر گیا تو وہ چیز ورثاء کی طرف لوٹ آئے گی۔ کیونکہ مومن نے مومن لے کے لیے ایک ایسا حق واجب و ثابت کر دیا ہے کہ جس کی بنا پر مومن لے منافع حاصل کرتا رہے بایں طور کہ وہ چیز مومن کی ملکیت پر قائم و برقرار رہے۔ اگر یہ حق مومن لے کے وارث کی طرف منتقل



ہو جائے تو گویا یہ وارث ابتدا ہی سے ان منافع کا مستحق ہو گا حالانکہ موصیٰ کی جانب سے اس کی رضامندی مفروضہ ہے اور یہ بات جائز نہیں کہ مالک کی رضامندی کے بغیر استحقاق ملک حاصل ہو جائے۔ اگر موصیٰ نے موصیٰ کی زندگی میں مر گیا تو وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ وصیت کا لازم آنا تو موصیٰ کی موت سے معلق تھا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

اگر ایک شخص نے کسی کے لیے غلام کی اجرت یا مکان کے کرائے کی وصیت کی۔ لیکن موصیٰ نے بذات خود اس غلام سے خدمت لی یا بنفسہ اس مکان میں سکونت اختیار کر لی تو البتہ الاسلاف کے نزدیک جائز ہو گا۔ کیونکہ انتفاع کا مقصد پورا کرنے کے لیے منافع کی قیمت بھی بعینہ منافع کی طرح ہوتی ہے۔ لیکن صحیح تر بات یہ ہے کہ موصیٰ نے کسی کے لیے ایسا کرتا جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ اجرت یا کرایہ دہانہ ہوں گے یا دینار اور وصیت انہی کی واجب و ثابت تھی اور موصیٰ نے درہم و دینار کی سبائے منافع حاصل کیے ہیں حالانکہ درہم و دینار اور منافع میں باہمی مغایرت ہے اور وراثت کے حق میں متفاوت ہے۔

کیونکہ اگر بعد میں میت پر قرعہ ثابت ہو جائے تو موصیٰ نے اسے غلام کی اجرت یا مکان کا کرایہ واپس لینے سے وراثت کا قرض ادا کر سکتے ہیں۔ لیکن موصیٰ نے اس کے منافع حاصل کرنے کی صورت

میں تعرض کی ادائیگی ممکن نہیں رہتی۔

اور اس موطنی لئے جو جس کو خدمت یا سکونت کی وصیت کی گئی ہے یہ حق حاصل نہیں کہ وہ غلام یا مکان کو اجرت پر دے دے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس کو ایسا کرنے کا اختیار ہے۔ کیونکہ موطنی لئے وصیت کی بناء پر منفعت کا مالک ہے۔ اسی طرح وہ کسی دوسرے کو عوض کے ساتھ یا بغیر عوض کے مالک بنانے کا حق دار ہوگا کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک منافع کے بھی اعیان کی حیثیت حاصل ہوتی ہے۔ بخلاف عاریت کے یعنی مستعار چیز کسی دوسرے کو عاریت پر نہیں دی جاسکتی ہے کیونکہ عاریت حضرت شافعیؒ کے نزدیک منافع کی اباحت و اجازت کا نام ہے تملیک کا نہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت نامہ ہے تملیک یعنی مالک بنانے کا بغیر عوض کے جو زمانہ بعد الموت کی طرف مضاف ہے تو موطنی لئے جو عوض کے ساتھ تملیک کا اختیار نہ ہوگا عاریت کے مسئلہ پر قیاس کہتے ہوئے کیونکہ ہمارے اصول کے مطابق عاریت بحالت حیات تملیک بغیر بدل کا نام ہے۔ اور مستعیر کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ عاریت پر لی ہوئی چیز کو اجارے پر دے کیونکہ کسی چیز کو اجارے پر تملیک بالعوض ہے تو وصیت کا بھی یہی حکم ہے۔

اس کی تحقیق یہ ہے کہ جو تملیک بالعوض ہوتی ہے وہ لازمی ہوتی ہے (جیسے بیع و اجارہ وغیرہ) اور جو تملیک بالعوض نہ ہو وہ لازمی

نہیں ہوتی (جیسے عاریت و ہبہ وغیرہ) اور کوئی شخص کسی کمزور سبب کے ذریعے تو ہی کا مالک نہیں بن سکتا اور نہ قلیل کے ذریعے کثیر کا۔ اور وصیت ایسا تبرع و احسان ہے جو لازم نہیں۔ البتہ وصیت سے رجوع کرنے کا اختیار تبرع کو ہوتا ہے کسی دوسرے کو نہیں ہوتا لیکن تبرع یعنی موصی کے لیے موت کے بعد رجوع کرنا ممکن نہیں۔ اس لیے کہ رجوع کا حق منقطع ہو چکا ہے (کیونکہ اگر موصی زندہ ہوتا تو رجوع کر سکتا تھا لیکن موصی کی موت سے یہ امکان جاتا رہا اور وصیت قائم رہی) لیکن وصیت اپنی اصل اور وضع کے لحاظ سے لازمی نہیں ہوا کرتی۔ (جس طرح بیع وغیرہ انعقاد کے بعد لازم ہو جاتی ہیں)

دوسری بات یہ ہے کہ ہمارے اصول کے مطابق منفعت مال نہیں ہے۔ اور اس منفعت کی مال کے عوض تملیک کی صورت میں اس میں مالیت کی صفت پیدا کرنا لازم آتا ہے۔ کیونکہ عقد معاوضہ میں مساوات کا ثابت کرنا ضروری ہوتا ہے لیکن منافع میں مالیت کی صفت پیدا کرنے کی ولایت دو شخصوں کو ہوتی ہے۔ ایک تو اس شخص کے لیے جو کسی عین چیز کی ملکیت کے تابع بنتے ہوئے منافع کا مالک ہو (جیسے مشتری) دوسرے اس شخص کو جو عقد معاوضہ کی بناء پر منافع کی ملکیت حاصل کرے۔ تو ان دونوں شخصوں کو یہ اختیار حاصل ہوتا ہے کہ وہ اسی صفت کے ساتھ دوسرے کو بھی اس منفعت کا مالک بنا سکتا ہے۔ جس وصف کے ساتھ وہ خود اس کا مالک

ہوا تھا۔ لیکن جب ایک شخص شخص ان منافع کے مقصود ہونے کی حیثیت سے بغیر عوض کے ان کی ملکیت حاصل کرے (یعنی یہ منافع کسی دوسری عین چیز کے ضمن میں حاصل نہ ہوں بلکہ ان کو مقصودی طور پر حاصل کیا جائے) پھر وہ دوسرے کو بالعوض مالک بنانا چاہتا ہے تو مطلب یہ ہوا کہ یہ شخص خود جس چیز کا مالک بنا ہے۔ اس سے زائد کا دوسرے کو مالک بنانا چاہتا ہے اور یہ جائز نہیں۔

موصی لڑکے کے لیے یہ جائز نہیں کہ موصی یہ غلام کو کوفہ سے باہر لے جائے (یعنی موصی خود کوفہ کا رہنے والا ہے) البتہ اگر موصی لڑکے اور اس کے اہل و عیال کو کوفہ کے علاوہ کسی اور شہر میں رہتے ہوں تو اس صورت میں وہ اسے کوفہ سے نکال کر اپنے اہل و عیال کے پاس لے جاسکتا ہے تاکہ وہاں ان کی خدمت کرے بشرطیکہ غلام تہائی ترکہ سے برآمد ہو۔ کیونکہ موصی کے جس مقصد کا پتا چلتا ہے وصیت اسی مقصد پر نافذ کی جاتی ہے۔ جب کہ موصی لڑکے کے اہل و عیال اسی شہر میں مقیم ہوں تو موصی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ موصی لڑکے کو غلام کی خدمت لینے کا اسی شہر میں اختیار دے بدوں اس کے کہ غلام کے ذمہ سفر کی مشقت ڈالے۔

لیکن جب موصی لڑکے کے اہل و عیال دوسرے شہر میں ہوں تو اس وقت موصی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس غلام کو اپنے اہل و عیال میں لے جائے تاکہ یہ وہاں جا کر ان کی خدمت کرے۔

اگر موصی اپنے غلام کی اجرت یا مکان کے کرائے کی وصیت کرے۔  
تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ اجرت یا کرایہ منفعت کا بدلہ ہے تو اس پر  
بھی منفعت کا حکم جاری ہوگا اگر اس میں بھی وصیت جائز ہے اور یہ  
جواز کیوں نہ ہو۔ حالانکہ یہ اجرت و کرایہ درحقیقت مال عین ہے  
کیونکہ یہ درہم و دنانیر ہے۔ لہذا ان کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز  
ہوگی۔

اگر اس غلام یا مکان کے علاوہ موصی کا کوئی اور مال نہ ہو تو  
موصی لے ایک سال کی اجرت کی تہائی کا مستحق ہوگا کیونکہ اجرت  
و کرایہ مال عین ہے جس کو حصوں کی صورت میں تقسیم کرنا ممکن ہے۔  
اگر موصی لے چاہے کہ اس مکان کو اپنے اور ورثاء کے درمیان  
تقسیم کرے تاکہ موصی لے مستقل طور پر اس مکان کی تہائی حصے کی کٹائی  
حاصل کرتا رہے تو امام ابو یوسفؒ نے ایک روایت کے علاوہ  
موصی لے کے لیے ایسا کرنے کا جواز نہ ہوگا۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے  
ہیں کہ موصی لے مکان میں وارث کے ساتھ شریک ہے اور شریک  
کو تقسیم دار کا حق ہے اس لیے موصی لے کو بھی یہ حق حاصل ہوگا۔

مگر ہم کہتے ہیں کہ تقسیم کا مطالبہ اس بناء پر ہو سکتا ہے کہ جس  
چیز کی تقسیم ہو اس میں موصی لے کا حق ثابت ہو کیونکہ قابل مطالبہ  
یہی چیز ہے اور یہ امر واضح ہے کہ موصی لے کا عین دار میں کوئی حق  
نہیں۔ کیونکہ اس کا حق تو مکان کی اجرت میں ہے۔ لہذا مکان کی

تقسیم کے مطالبے کا حق دار نہ ہوگا۔

اگر موصی ایک شخص کے لیے غلام کی خدمت کی وصیت کرے اور دوسرے کے لیے اس کی گروہ یعنی ذات کی وصیت کرے بشرطیکہ وہ غلام تہائی ترکہ سے بڑا نہ ہو تاہم تو غلام کی ذات اس شخص کے لیے ہوگی جس کے لیے ذات کی وصیت کی گئی ہے۔ اور صاحب خدمت کے لیے غلام پر خدمت کرنا واجب ہوگا۔ کیونکہ نے دونوں میں سے ہر ایک کے لیے ایک معلوم چیز واجب کی۔ اس لیے کہ اس نے ایک چیز کا دوسری پر عطف کیا ہے۔ لہذا اس حالت کو افراد کی حالت پر قیاس کیا جائے گا (یعنی اگر تنہا ایک شخص کے لیے ذات کی وصیت ہو تو صحیح ہے یا تنہا ایک شخص کے لیے خدمت کی وصیت ہو تو بھی صحیح ہے اور دونوں کو بطریق عطف جمع کر کے وصیت بھی صحیح ہوگی) جب صاحب خدمت کے لیے وصیت صحیح ہے پس اگر اس کی ذات کی کسی کے لیے بھی وصیت نہ کرے تو اس کی ذات وراثت کی میراث ہوگی اور خدمت کا حق موصی کو ہوگا۔

اسی طرح جب کسی دوسرے کے لیے ذات کی وصیت کرے۔ (تو غلام کی ذات ایک موصی کے لیے ہوگی اور حق خدمت دوسرے کے لیے) کیونکہ وصیت میراث کی ہیں ہے اس لیے کہ ان دونوں میں ملکیت موصی کی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔ اور اس مسئلہ کی اور بھی کئی نظریں ہیں۔ من جملہ ان نظر کے ایک یہ ہے کہ مثلاً ایک

باندی کی وصیت ایک شخص کے لیے کی اور جو اس کے بیٹ میں حمل ہے اس کی وصیت دوسرے کے لیے کی حالانکہ باندی تہائی ترکہ سے برآمد ہوتی ہے (تو وصیت درست ہوگی۔ ایک موصیٰ لڑکے کے لیے باندی ہوگی اور دوسرے کے لیے حمل)

یا ایک شخص کے لیے انگوٹھی کے حلقہ کی وصیت کی اور دوسرے کے لیے نگینہ کی یا ایک شخص کے لیے اس ٹوکڑے کی وصیت کی اور دوسرے کے لیے ان کھجوروں کی جو ٹوکڑے میں ہیں۔ تو اس کی وصیت کے مطابق عمل درآمد ہوگا۔ اور ان تمام مسائل میں ظرف دلے کے لیے منظر دے کوئی چیز نہ ہوگی (بلکہ حمل یا نگینہ یا کھجوریں دوسرے موصیٰ لڑکے کی ہوں گی)

یہ تفصیل اس صورت میں جب کہ یہی عطف سے دونوں باتوں کو متصلاً ذکر کرے۔ لیکن اگر موصیٰ نے دونوں باتوں کے درمیان فصل کیا یعنی ہر بات کو بیز عطف الگ الگ ذکر کیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک باندی موصیٰ لڑکے کے لیے ہوگی۔ اور اس کا بچہ دونوں موصیٰ لہما کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک اس کی نظائر میں بھی یہی حکم ہے۔ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ دوسری کلام میں ایسا باب سے یہ ظاہر ہوا کہ پہلے کلام میں موصیٰ کی مراد پہلے موصیٰ لڑکے کے لیے باندی کی وصیت ثابت کرنا ہے۔ نہ کہ بچے کی۔ اور یہ بیان موصیٰ کی طرف سے صحیح ہے۔ اگرچہ دوسرا بیان پہلے سے الگ ہو۔ کیونکہ وصیت

بجائے حیات کوئی شے لازم کرنے والی نہیں ہوتی تو متصل اور منفصل  
بیان برابر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ غلام کی ذات اور خدمت کے بارے  
میں اتصال و انفصال کا لحاظ نہیں رکھا جاتا۔

امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ اسم غلام یعنی انگوٹھی حلقے اور نیگینے دونوں  
پر بولا جاتا ہے۔ اسی طرح اسم جاریہ اس کی ذات اور جو اس کے پیٹ  
میں ہے دونوں پر بولا جاتا ہے۔ اسم قصرہ یعنی ٹوکڑے کی بھی یہی صورت  
ہے اور یہ ہمارا مسئلہ اصول ہے کہ ہر وہ عام جس کا مقتضی یہ ہے کہ  
اس کا حکم بطور اساطر یعنی عموم کے ساتھ ثابت ہو تو ایسا عام خاص  
کے درجہ میں ہوتا ہے۔ اس قانون کے پیش نظر نیگینے میں دو وصیتیں ہیں  
یعنی ایک موصیٰ لڑکے کے لیے بھی اور دوسرے موصیٰ لڑکے کے لیے بھی۔

اور دونوں میں سے ہر ایک لکاب علیحدہ وصیت ہے۔ تو نیگینہ  
دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور نیگینہ میں دوسرے کے  
لیے وصیت کرنا پہلے سے رجوع نہ ہوگا۔ جیسا کہ اگر دوسرے کے  
لیے انگوٹھی کی وصیت کرنا تو یہی حکم ہوتا کہ دو کے لیے وصیت کرنے  
سے پہلے رجوع نہ ہوتا لیکن ذات اور خدمت کا حکم اس سے  
مختلف ہے۔ کیونکہ اسم رقبہ خدمت کو شامل نہیں موصیٰ لڑکے کے لیے  
خدمت کا استحقاق صرف اس حکم سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ منفعت  
اس کی ملکیت پر حاصل ہوتی ہے لیکن جب موصیٰ نے خدمت کا  
حق کسی اور کے لیے واجب کر دیا تو اس موصیٰ لڑکے کے لیے خدمت



لینے کا کوئی حق نہ ہو گا بھروسہ کے لیے ذات کی وصیت کی گئی ہے۔  
 بخلاف اس کے اگر دوسری کلام پہلی کلام سے متصل ہو (تو ہر  
 ایک کے لیے اپنی اپنی وصیت بدوین شرکت ہوگی) کیونکہ متصل کلام میں  
 اس طرح وصیت کرنا تخصیص و استثناء کی دلیل ہے۔ تو ظاہر ہوا  
 کہ موسیٰ نے جس شخص کے لیے انگشتی کی وصیت کی ہے اس کے لیے  
 صرف حلقے کا ایجاب کیا ہے نہ کہ نگینے کا۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر موسیٰ نے ایک  
 شخص کے لیے باغ کے پھلوں کی وصیت کی پھر موسیٰ مر گیا حالانکہ باغ  
 میں پھل موجود ہیں تو یہ موجود پھل موسیٰ کے لیے ہوں گے۔ اگر موسیٰ  
 یوں کہہ کہ میرے باغ کے پھل ہمیشہ کے لیے فلاں کے لیے وصیت  
 ہیں تو موسیٰ کے لیے موجود پھل بھی ہوں گے اور جو پھل آئندہ ہوں گے  
 وہ بھی موسیٰ کے زندگی بھر اسی کے لیے ہوں گے۔ دونوں صورتوں  
 میں فرق یہ ہے کہ عرف میں ثمرہ ان پھلوں کا نام ہے جو موجود ہوں  
 اور معدوم پھل اس میں شامل نہ ہوں گے۔ ہاں اگر کسی زائد لفظ  
 کی دلالت ہو مثلاً دوام کی تصریح کر دی جائے تو اس صورت میں  
 معدوم بھی شامل ہوں گے۔ کیونکہ موجودہ پھلوں کے لیے تو دوام بنابر  
 ہوتا۔ دوام اس طرح ہو سکتا ہے کہ معدوم پھلوں کو بھی شامل کر  
 لیا جائے۔ معدوم اگرچہ کچھ چیز نہیں لیکن وہ مذکور ہوتا ہے (یعنی  
 جب معدوم پھلوں کا بیان میں ذکر کرنا ممکن ہے تو ان کا وصیت

میں شامل کرنا بھی ممکن ہے) لیکن لفظ اجرت عرف میں موجود کو بھی شامل ہوتا ہے اور اس کو بھی جو لمحہ لمحہ معروض وجود میں آنے والی چیز ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص اپنے باغ کی کمائی کھاتا ہے (تو اس میں موجود و معدوم قسم کی دونوں کمیاں شامل ہوتی ہیں) لہذا جب اجرت کے لفظ کا اطلاق کیا جاتا ہے تو وہ عرف کے لحاظ سے موجود و معدوم دونوں کو شامل ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ کسی اور لفظ کی ضرورت نہیں ہوتی جو آئندہ پر دلالت کرے لیکن جب لفظ ثمرہ بولا جاتا ہے تو اس سے موجود پھل ہی مراد ہوتے ہیں۔ لہذا دوام ثابت کرنے کے لیے ایک زائد دلیل کی ضرورت ہوگی (اس لیے ہمیشہ ابداً، دائماً وغیرہ کے الفاظ استعمال کرنا پڑے گا)

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک شخص نے کسی دوسرے کے لیے وصیت کی کہ میری بکریوں کی صوف ہمیشہ اس کے لیے ہوگی۔ یا بکریوں کے بچوں یا ان کے دودھ کی وصیت کی۔ پھر مومی ہو گیا تو مومی لڑکے وہ بچے ملیں گے جو اس وقت بکریوں کے کچے پیٹوں میں ہیں۔ یا وہ دودھ جو بکریوں کے تھنوں میں ہے۔ یا وہ صوف جو اس وقت ان کی کھالوں پر ہے۔ اس دن جب کہ مومی مرے گا۔ خواہ مومی نے دوام کا لفظ استعمال کیا ہو یا نہ کیونکہ وصیت بوقت موت ایجاب کا نام ہے۔ لہذا ان اشیاء کا موت کے وقت

قیام و وجود ضروری ہوگا۔

اور یہ حکم اس مسئلہ کے جو سابق میں گزر چکا ہے خلاف ہے۔ دونوں مسئلوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ قیاس معدوم شے کی تمیز کا منطقی نہیں۔ کیونکہ معدوم شے میں قبول ملک کی اہلیت نہیں ہوتی۔ لیکن پھل اور اجرت وغیرہ کو اس حکم سے اس لیے مستثنیٰ قرار دیا گیا کہ شریعت نے ان پر عقد و معاملہ کی اجازت دی ہے۔ جیسے زخموں کی بٹائی کا معاملہ یا عقد اجارہ۔ یا مساقات و مزاولت وغیرہ۔ تو اس بات کا منطقی یہ ہوا کہ یہ صورت وصیت میں بدرجہ اولیٰ جائز ہو۔ کیونکہ وصیت کا باب زیادہ وسیع ہے۔

لیکن یکریوں کے معدوم کچے۔ اور اس کے ساتھ مذکور دو چیزیں یعنی صوف اور دودھ تو ان پر عقد کا وارد کرنا جائز ہی نہیں ہوتا۔ اور ان کا استحقاق کسی عقد سے جائز نہیں ہوتا۔ تو یہ معدوم است وصیت کے تحت بھی داخل نہ ہوں گے۔ البتہ ان میں سے جو چیزیں موجود ہیں ان کا عقد بیع کے ذریعے تابع کر کے استحقاق حاصل ہو جاتا ہے (جیسا کہ حاملہ بکری کی خرید و حمل بھی تبعاً بیع میں داخل ہوتا ہے) اور عقد خلع میں مقصود بالذات ہونے کی جہت سے (یعنی اگر عورت باندی کے حمل پر خلع کرے تو جائز ہے) تو اسی طرح وصیت سے ان کی ملکیت مرضی نہ کو حاصل ہو جائے گی۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالْمُصَوَّبِ

## بَابُ وَصِيَّةِ الذِّمِّيِّ

ذمّی کی وصیت کے بیان میں

مسئلہ :- جب کسی یہودی نے بحالتِ صحت بیعہ (معبود) تعمیر کیا یا نصرانی نے بحالتِ صحت کنیسہ تعمیر کیا۔ وہ یہودی یا نصرانی مر گیا۔ تو یہ اس کے ورثاء کے لیے میراث ہوگا۔ کیونکہ ذمّی کا یہ فعل امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بمنزلہ وقف ہے اور امام حاکمؒ کی رائے میں وقف لازم نہیں ہوا کرتا بلکہ میراث ہو جاتا ہے۔ تو یہودی و نصرانی کے وقف کا بھی یہی حکم ہوگا۔

صاحبینؓ کے نزدیک بیعہ یا گرجا اس لیے میراث ہوگا کہ ایسی عبادت گاہ کا بنانا جس میں غیر اللہ کی عبادت مقصد ہو (معصیت ہے۔ لہذا اس پر وقف کے احکام کا اجراء مناسب نہ ہوگا۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الحجامع الصغیر میں فرمایا اگر یہودی یا نصرانی نے معینہ قوم کے لیے بیعہ یا گرجا کی وصیت کی تو یہ وصیت ترکہ کے

ثالث سے جائز ہوگی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب اس نئے وصیت کی کہ اس کا یہ مکان بیعہ یا اگر جا بنا دیا جائے تو یہ وصیت ترکہ کی تہائی سے جائز ہوگی۔ کیونکہ وصیت میں استخلاف کے معنی بھی پائے جاتے ہیں اور تملیک کے معنی بھی پائے جاتے ہیں۔ اور ذمی کو ان میں سے ہر ایک پر ولایت بھی حاصل ہے تو دونوں معنوں کے پیش نظر اس کے تعارف کو صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔

**مسئلہ ۲۔** امام محمدؒ نے فرمایا۔ اگر ذمی نے کسی غیر معین قوم کو اپنے مکان کو بیعہ یا اگر جائیں تبدیل کرنے کی وصیت کی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وصیت جائز ہوگی۔ صاحبینؒ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہوگی۔ کیونکہ ایسی عبادت گاہوں کی تعمیر حقیقت کے پیش نظر معصیت ہے۔ اگرچہ ان کے معتقدات کے مطابق باعث قربت واجر ہے۔ اور باطل چیز کی وصیت کرنا باطل ہے کیونکہ اگر ایسی وصیت کو نافذ کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم معصیت میں مزید استحکام پیدا کر رہے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ایسی عبادت گاہوں کی تعمیر یہود و نصاریٰ کے معتقدات میں قربت کا درجہ رکھتی ہے اور ہم مسلمانوں کو شریعت کی طرف سے یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم ان کو ان کے مذہبی عقائد کے سلسلے میں آزاد چھوڑ دیں (اور ان سے تعرض نہ کریں) تو ان کے عقیدے کی بناء پر وصیت جائز ہوگی نہ کیا آپ

کو معلوم نہیں کہ اگر یہودی یا نصرانی ایسی عبادت گاہ (مثلاً مسجد) کی وصیت کرے اگرچہ یہ وصیت دو حقیقت قربت ہے۔ لیکن ان کے معتقدات میں معصیت ہے تو ان کے عقائد کا اعتبار کرتے ہوئے ایسی وصیت جائز نہ ہوگی (یعنی غیر مسلم اگر مسجد کی تعمیر کی وصیت کرے تو اس کی وصیت قابل عمل نہ ہوگی کیونکہ مسجد کی تعمیر ان کے عقائد کے لحاظ سے معصیت ہے) اور اس کے عکس میں بھی یہی حکم ہوگا (کہ ان کے معتقدات کے مد نظر مکان کو بیعہ یا گرجے میں تبدیل کرنے کی وصیت جائز ہوگی) دونوں صورتوں میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک فرق یہ ہے۔ پہلی صورت کہ بیعہ یا گرجا بنانے کی وصیت جائز ہے۔ دوسری صورت کہ اگر بیعہ یا گرجا بنائے تو وہ میراث ہوگا۔

عمارت یا ایسی چیز نہیں جو بانی کی ملکیت کے زائل ہونے کا سبب بن جائے۔ بلکہ بانی کی ملکیت اس وقت زائل ہو جاتی ہے جب کہ وہ خالق اللہ تعالیٰ کا حق ہونے کی وجہ سے محفوظ ہو جائے جیسا کہ مسلمانوں کی مسجد کہ جب ایک شخص صرف اللہ کی رضا اور اس کی عبادت کی خاطر ایک مسجد بنوادے تو وہ مسجد بندوں میں سے کسی کی ملکیت نہیں رہتی بلکہ جو شخص چاہے وہاں اگر فریضہ عبادت ادا کر سکتا ہے) لیکن گرجا خالق اللہ تعالیٰ کا حق بن کر محفوظ نہیں ہوتا کیونکہ اسے تو غیر اللہ کی عبادت کے لیے تعمیر کیا جاتا ہے۔

لہذا وہ بنانے والے کی ملکیت پر باقی رہے گا۔ اور میراث میں اس کے ورثہ کو دیا جاسکے گا۔

دوسری بات ہے کہ یہود و نصاریٰ اپنی عبادت گاہوں کے ساتھ ساتھ کمرے بھی بناتے ہیں جن میں وہ سکونت اختیار کرتے ہیں تو اس لحاظ سے خالصتہً لٰحٰی اللہ محفوظ نہ ہوا۔ کیونکہ اس کے ساتھ حقوق العباد بھی متعلق ہیں۔ اس صورت میں تو مسجد بھی میراث میں آجاتی ہے۔ (مثلاً کسی نے اپنے مکان کو مسجد بنایا اس کے اوپر والے یا نیچلے حصے میں رہائش رکھ لی تو یہ مسجد میراث میں ورثہ کو دی جائے گی کیونکہ خالصتہً لٰحٰی اللہ محفوظ نہ ہوئی۔ بخلاف وصیت کے یعنی جب بیعہ یا گر جا کی وصیت کرے تو یہ وصیت جائز ہوگی اور عبادت گاہ ملکیت سے نکل جائے گی۔ کیونکہ وصیت تو ازائہ ملکیت کے لیے ہی موضوع ہے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ اس کے متفقہ (یعنی ازائہ ملک کا حکم) کا ثابت ہونا اس صورت میں ممنوع ہوگا جب کہ وہ ایسی چیز کی وصیت کرے جو ان کے نزدیک قربت نہ ہو۔ تو اس وصیت کا متفقہ اسی چیز تک محدود رہے گا جو قربت ہے۔ اور ایسی وصیت سے ملک زائل ہو جائے گا اور اسے میراث میں نہیں دی جائے گی۔

صاحب ہدایہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں حاصل کلام یہ ہے کہ ذمیوں کی وصیت کی چار قسمیں ہیں۔

اول۔ ایسی چیز کی وصیت جو ان کے اعتقاد میں قربت ہو اور

ہمارے اعتقاد میں قربت نہ ہو۔ اس کی توضیح ابھی گزر چکی ہے۔  
دوم۔ ذمی نے وصیت کی کہ اس کے خنزیر ذبح کرنے سے مشرکین کو  
کھلائے جائیں ایسی وصیت میں امام اور صاحبین کے درمیان اختلاف  
پایا جاتا ہے جبکہ وہ لوگ جن کے لیے وصیت کی گئی ہے غیر معین  
ہوں۔ جیسا کہ ہم مذکورہ بالا سطحوں میں بتا چکے ہیں اور باہمی دلائل کا تذکرہ  
بھی کر دیا گیا ہے۔

سوم۔ ذمی ایسی چیز کی وصیت کرے جو ہمارے نزدیک قربت  
ہے لیکن ان کے اعتقاد میں قربت نہ ہو۔ جیسے کہ ذمی حج کی وصیت  
کرے یا مسلمانوں کے لیے تعمیر مسجد کی۔ یا مسلمانوں کی مساجد میں چراغ  
جلانے کی۔ ان کے اعتقاد کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ وصیت بالاتفاق  
باطل ہے البتہ اگر ایسی وصیت کسی معین قوم کے لیے ہو تو جائز ہوگی  
بطور تملیک کے۔ کیونکہ یہ لوگ معلوم و معین ہیں اور ان کی بات کو  
مشورہ قرار دیا جائے گا (مثلاً ایک ذمی نے ایک شخص کو حج کرانے  
کی وصیت۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ فلاں شخص کو اتنا مال دیا جائے  
کہ وہ خریفٹس حج ادا کر سکے۔ یہ میرا مشورہ ہے معین شخص کے لیے یہ وصیت  
تملیک مال ہوگی اور حج کا ذکر بطور مشورہ ہے)

چہارم۔ اگر ذمی ایسی چیز کی وصیت کرے جو ان کے نزدیک بھی  
قربت ہو اور ہمارے نزدیک بھی قربت ہو جیسے وصیت کی قربت المقدس  
میں چراغ جلا یا جائے یا روحی یہودی نے وصیت کی کہ میرا مال تاتاریوں



کے خلاف جہاد کرنے پر خرچ کیا جائے۔ تو یہ جائز ہے۔ خواہ اس نے  
معتن قوم کے لیے وصیت کی یا غیر معتن قوم کے لیے کیونکہ یہ وصیت  
ایسی چیز کی ہے جو درحقیقت بھی قربت ہے اور ان کے اعتقاد میں بھی  
قربت ہے۔

وصیت کے چار اقسام کے علاوہ ایک قسم یہ بھی ہے کہ ذمی ایسی  
چیز کی وصیت کرے جو نہ ان کے نزدیک قربت ہو اور نہ ہمارے  
تذریک۔ جیسے گانے والی اور نوبہ کرنے والی عورتوں کے لیے وصیت  
کرے۔ تو یہ وصیت جائز نہیں کیونکہ ایسی چیز ان کے نزدیک بھی وصیت  
ہے اور ہمارے نزدیک بھی۔ البتہ اگر ایسی وصیت کسی معتن قوم  
کے لیے کی گئی تو جائز ہوگی۔ تملیک اور اختلاف ہونے کے  
محاط سے۔

ہوائے نفس کی اتباع کرنے والا شخص (یعنی ہویا ملحد) اگر اس  
میں کفر تک پہنچنے والا نہیں ہے تو وصیت کے معاملات میں وہ  
مسلمانوں کی طرح ہوگا۔ کیونکہ ہمیں شریعت نے حکم دیا ہے کہ ہم احکام  
کو ظاہر حال پر مبنی کریں۔ اگر ہوائے نفس کی پیروی کی وجہ سے اس کی  
تکفیر کی گئی تو وہ بمنزلہ مرتد ہے اور اس کے تصرفات اس اختلاف  
پر محمول ہیں جو امام اور صاحبین کے درمیان بیان کیا گیا ہے۔

مرتدہ عورت کے بارے میں صحیح تر قول یہ ہے کہ اس کی وصیتیں  
صحیح ہوں گی۔ کیونکہ اسے اپنے از نداد پر چھوڑا جاتا ہے۔ بخلاف

مرتد مرد کے کیونکہ اسے یا تو اسلام لانا ہوتا ہے یا قتل کر دیا جاتا ہے۔  
 مسئلہ درامام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر کوئی حربی امان  
 لے کر دارالاسلام میں داخل ہوا اور اس نے کسی مسلمان یا کسی ذمی  
 کے لیے اپنے سارے مال کی وصیت کی۔ تو جائز ہوگی۔ کیونکہ تہائی  
 مال سے زیادہ کی وصیت کا اقتناع وارشوں کے حق کے مد نظر ہوتا  
 ہے اور امان لے کر آنے والے حربی کے ورثاء کا کوئی قابل رعایت  
 حق نہیں ہوتا۔ کیونکہ دارالحرب میں مقیم ہیں اور ہمارے نزدیک  
 مردوں کی طرح ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ حربی متاثرین کے مال کی حرمت امان حاصل  
 کرنے کے اعتبار سے ہے اور یہ امان صرف اس کے حق کے لیے ہے  
 ورنہ اس کے حق کے لیے نہیں۔

اگر حربی اس مال میں سے تھوڑے مال کی وصیت کرے تو وصیت  
 کے مطابق مال لے لیا جائے گا اور باقی اس کے ورثاء کو واپس کر  
 دیا جائے گا۔ اور یہ واپس کرنا بھی اس حربی کے حق کے پیش نظر  
 ہے۔ ورنہ اس کے حق کے پیش نظر نہیں۔

اگر حربی نے دارالاسلام میں موت کے وقت اپنا غلام آزاد کیا  
 یا دارالاسلام میں مرض الموت میں اپنے غلام کو مدبتر بنایا۔ تو اس کی  
 طرف سے یہ تصرف صحیح ہوگا۔ تہائی مال کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔  
 جیسا کہ ہم نے بیان کیا (یعنی بجا ملت مرض اگر مسلمان غلام کو آزاد

کمرے یا دبیر بنائے تو اس کا تہائی مال سے اعتبار کیا جاتا ہے۔ ورنہ اس کے حق کے مد نظر۔ لیکن حربی کے سلسلے میں تہائی کا اعتبار نہ ہوگا کیونکہ دارالاسلام میں اس کے ورنہ کا کوئی حق ہی نہیں)۔

اس طرح اگر کوئی مسلمان یا ذمی حربی متامن کے لیے وصیت کرے تو جائز ہوگی۔ کیونکہ جب تک وہ دارالاسلام میں مقیم ہے تو وہ معاملات میں ذمی کی طرح ہے۔ اسی بناء پر اس کی طرف سے تمذیک کے تمام عقود (خرید و فروخت اور اجارہ وغیرہ) اس کی زندگی میں صحیح ہونے ہیں اور زندگی میں اس کا تبرع بھی صحیح ہے تو موت کے بعد بھی صحیح ہوگا۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مسلمان یا ذمی کی طرف سے حربی کے لیے وصیت جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ حربی کافروں میں سے ایک متامن شخص ہے اور وہ واپسی کے ارادے کے ساتھ یہاں مقیم ہے۔ اسی لیے اسے واپسی کا اختیار دیا جاتا ہے اور ٹیکس ادا کرنے کے بغیر وہ ایک سال سے زائد عرصہ دارالاسلام میں نہیں ٹھہر سکتا۔

اگر ذمی نے ثلث مال سے زائد کی وصیت کی یا اپنے کسی وارث کے لیے وصیت کی تو مسلمانوں کی وصیت پر قیاس کرتے ہوئے اس کی وصیت جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ ذمیوں نے معاملات میں احکام اسلام کے التزام کا عہد کر رکھا ہے۔

اگر ذمی کسی ایسے شخص کے لیے وصیت کرے جو اس کی مکت کے خلاف ہے تو جائز ہوگا جیسا کہ میراث میں ہوتا ہے۔ اس لیے کہ کفر سب ایک ہی ملت ہے۔

اگر دارالاسلام میں رہنے والے ذمی نے دارالمحرب میں مقیم حربی کے لیے وصیت کی تو جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ تباہین دار (یعنی دولوں کے دارمختلفہ میں) کی وجہ وراثت ممتنع ہے اور وصیت اس کی بہن ہے۔ لہذا وراثت کی طرح وصیت بھی ممنوع ہوگی۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

## بَابُ الْوَصِيِّ وَمَا يَمْلِكُهُ

وصی کے احکام اور اس کے اختیارات کا بیان

مسئلہ :- امام قدورہی نے فرمایا ایک شخص نے ایک آدمی کو مقرر کیا (کہ میری موت کے بعد میرے تمام امور کی نگہداشت کرنا) وصی نے وصی کے سامنے وصی بننا قبول کر لیا۔ اور پیٹھ پیچھے اس امر کو رد کر دیا تو یہ رد صحیح نہ ہوگا کیونکہ میت وصی پر اعتماد کرتے ہوئے سفر آخرت پر روانہ ہو چکا ہے۔ اگر وصی کی غیر موجودگی میں یعنی اس کی پیٹھ پیچھے اس کی زندگی میں یا اس کی موت کے بعد وصی کا رد صحیح قرار دیا جائے تو موصی وصی کی جانب سے دھوکا کھانے والا ہوگا۔ لہذا وصی کے رد کرنے کو رد کر دیا جائے گا۔ بخلاف اس وکیل کے جو کسی غیر معین غلام کو خریدنے کے لیے وکیل مقرر کیا جائے یا نوکل کے مال کو فروخت کرنے کے لیے وکیل بنایا جائے تو نوکل کی غیر موجودگی میں بھی اس کا رد صحیح ہوتا ہے۔ کیونکہ اس موت میں

موت کی کو کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچتا۔ اس لیے کہ موکل ایک زندہ شخصیت جو بنفسہ خود تصرف پر قادر ہے۔

اگر وصی موصی کے زور و زور دکر دے تو یہ رد صحیح ہوگا۔ کیونکہ موصی کو اس پر یہ ولایت نہیں کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس پر کوئی تصرف لازم کر دے۔ اور رد کی اس صورت میں دھوکے کا پہلو بھی نہیں۔ کیونکہ اس کی بجائے کسی دوسرے کو وصی مقرر کر سکتا ہے۔

اگر وصی نہ زور دکر دے اور نہ قبولیت کا اظہار کرے یہاں تک کہ موصی مر جائے تو وصی کو اختیار ہوگا چاہے تو وصایت کو قبول کرے اور اگر چاہے تو رد کر دے۔ کیونکہ موصی کو الزام تصرف کی ولایت و قدرت حاصل نہیں ہوتی۔ لہذا وصی کا اختصار باقی رہے گا۔

اگر وصی نے موصی کے ترکہ سے کوئی شے فروخت کر دی تو وصایت لازم ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ امر وصایت کو اپنے اوپر لازم کرنے اور قبولیت کی دلیل ہے اور موصی کی موت کے بعد بھی قبولیت قابل اعتبار ہوتی ہے۔ وہ بیع جو وصی سے صادر ہونا فذ ہوتی ہے خواہ اسے وصایت کا علم ہو یا نہ ہو۔ بخلاف اس کے اگر وکیل کو وکالت کا علم نہ ہو تو اس کی بیع نافذ نہیں ہوتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وصایت اس خلافت و نیابت کا نام ہے جو موت کے بعد کی حالت سے مخصوص ہوتی ہے۔ جب کہ موصی سے ولایت منقطع

ہو جاتی ہے اور وصی کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ جب ثابت ہو کہ وصایت خلافت ہے تو یہ علم پر موقوف نہ ہوگی جیسا کہ وراثت میں ہوتا ہے (کہ وراثت بہر حال وارث ہوتا ہے اسے علم ہو یا نہ ہو) لیکن جہاں تک وصالت کا تعلق ہے تو وصالت کسی کو نائب بنانے کا نام ہے کیونکہ توکیل تو مؤکل کی ولایت قائم ہونے کی حالت میں ثابت ہوتی ہے۔ لہذا توکیل علم کے بغیر صحیح نہ ہوگی۔ جیسے خرید و فروخت سے ملک ثابت کرنا علم کے بغیر نہیں ہوتا۔ ہم علم کی صورتیں اور خبر دینے کی شرطیں پوری وضاحت کے ساتھ سابقہ ابواب میں بیان کر چکے ہیں۔

مسئلہ ہا اگر وصی نے وصایت قبول نہ کی حتیٰ کہ موصی مر گیا یعنی وصی نے پہلے تو کہا کہ میں وصایت قبول نہیں کرتا پھر کہا میں قبول کرتا ہوں تو اسے اس کا اختیار نہ ہوگا بشرطیکہ تافنی نے اسے وصیت سے خارج کر دیا ہو۔ جب اس نے کہا تھا کہ میں قبول نہیں کرتا۔ کیونکہ اس کے صرف اتنا کہہ دینے سے کہ میں قبول نہیں کرتا وصایت باطل نہیں ہوتی کیونکہ اس کے باطل کرنے میں میت کو ضرر پہنچتا ہے اور وصیت کے باقی رکھنے جو تکلیف وصی کو لاحق ہوتی ہے (کہ اسے اپنے کاموں کے علاوہ موصی کے امور کی نگہداشت بھی کرنا پڑتی ہے) اس کا مدارک بذریعہ ثواب ہو سکتا ہے اور پہلے ضرر (یعنی میت کا ضرر) کو دفع کرنا زیادہ ضروری اور

مناسب ہے کیونکہ یہی ضرور رائد ہے (وصی کی تکلیف کے مقابلے میں) البتہ جب اس نے کہا کہ میں قبول نہیں کرتا اور قاضی نے اسے وصایت سے خارج کر دیا تو قاضی کا نکالنا صحیح ہوگا کیونکہ یہ ایسا مسئلہ ہے جس میں اجتہاد کا دخل ہے (اور مجتہد قیہ مسئلے میں قاضی کا جیسا حکم ہوتا ہے وہ جاتا ہے) کیونکہ قاضی کو لوگوں سے ضرر کے ازالے کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور ایسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ وصی وصایت کی ذمہ داریاں پوری کرنے سے عاجز ہوتا ہے تو ایسی صورت میں وصایت کا باقی رکھنا یا انش ضرر ہوتا ہے تو ایسی صورت میں قاضی وصی سے ضرر دور کرے گا اور دوسرا شخص مقرر کر دے گا جو وصیت کے مال کی نگہداشت کرے اور اس میں تصرف کرے۔ اس طرح وصی اور وصی دونوں جانبوں سے ضرر دور ہو جائے گا لہذا قاضی کا وصی کو وصایت سے خارج کرنا درست ہوتا ہے۔

اگر وصی قاضی کے اخراج کے بعد کہے کہ میں وصایت کو قبول کرتا ہوں تو اس کی بات قابل التفات نہ ہوگی۔ کیونکہ وصی نے اس وقت وصایت قبول کرنا چاہی جب کہ وہ قاضی کے باطل کر دینے باطل ہو گئی تھی۔

مسئلہ: امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر کسی شخص نے غلام یا کافر (ذمی ہو یا مشرک یا حربی) یا فاسق شخص کو وصی مقرر کیا تو قاضی انھیں وصایت سے خارج کر دے اور کسی دوسرے کو بطور وصی مقرر کرے



امام قدوسی کے ان الفاظ سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ اصل کے لحاظ سے وصیت صحیح ہے کیونکہ اخراج ثبوت وصایت کے بعد ہوتا ہے۔ لیکن امام محمدؒ نے مبسوط میں فرمایا ہے کہ ایسی وصیت ہی باطل ہے۔ فقہ ابو الیث نے جامع الصغیر کی شرح میں اس اختلاف کو رفع کرتے ہوئے فرمایا کہ مبسوط کے مسئلے کا معنی یہ ہے کہ ان تینوں صورتوں میں وصیت اس قابل ہے کہ اسے باطل کر دیا جائے۔

شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا کہ غلام کو وصی مقرر کرنے کی صورت میں باطل کے یہ معنی ہیں کہ وصیت حقیقت کے لحاظ ہی سے باطل ہے کیونکہ غلام کو نہ تولایت حاصل ہوتی ہے اور نہ تصرفات ہیں اسے مستقل حیثیت حاصل ہوتی ہے اور دوسری دو صورتوں میں باطل کا مطلب یہ ہے کہ باطل کی جائے گی۔

بعض حضرات نے کہا کہ کافر کی صورت میں بھی وصایت حقیقتہً باطل ہوتی ہے کیونکہ کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں ہوتی۔

پہلی روایت کی بناء پر وصایت کی صحت اور بچہ و ہی کے اخراج کی وجہ یہ ہے کہ اصل کے لحاظ سے نظر و نگہداشت کی تدرست ثابت ہے کیونکہ غلام کو تصرفات کی حقیقی قدرت حاصل ہوتی ہے (غلام اگر بچہ دار اور صالح ہو تو وہ پورے طور سے انوکھی نگہداشت کر سکتا ہے) اور ہمارے اصول کے مطابق فاسق شخص کو بھی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ اور جہاں تک کافر کا تعلق ہے تو فی الجملہ کافر

کو بھی کسی نہ کسی حد تک ولایت حاصل ہوتی ہے۔ البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ غلام کی صورت میں نظر و نگہداشت مکمل درجے کی نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس کی ولایت اس کے آقا کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے۔ نیز آقا کو یہ حق بھی حاصل ہے کہ آقا سے ایک بار اجازت دینے کے بعد کسی وقت بھی تصرفات سے روک دے۔

کافر کی صورت میں یہ نقص ہے کہ دینی عداوت اور دشمنی کافر کو اس امر پر آمادہ کر سکتی ہے کہ وہ ایک مسلمان کے حق میں نظر و نگہداشت کو ترک کر دے اور فاسق پر خیانت و بددیانتی کا الزام عائد ہو سکتا ہے۔ لہذا قاضی ان لوگوں کو وصایت سے خارج کر دے گا۔ اور کسی دوسرے اچھے آدمی کو ان کی جگہ مقرر کر دے تاکہ نظر و نگہداشت مکمل طور پر سرانجام پائے۔

امام محمدؒ نے مبسوط میں فاسق کے اخراج کے سلسلے میں یہ شرط عائد کی ہے کہ مال کے بارے میں اس کی طرف سے خوف ہو۔ یہ شرط فاسق کو خارج کرنے اور اس کی بجائے کسی صالح شخص کو مقرر کرنے کے لیے عذر بن سکتی ہے۔

مسئلہ :- ابامقدوریؒ نے فرمایا جس شخص نے اپنے ہی غلام کو دھبی مقرر کیا حالانکہ اس کے درثناء میں عاقل و بالغ وارث موجود ہیں تو وصیت صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ عاقل و بالغ وارث کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ غلام کو تصرفات سے منع کر دے۔ یا وہ غلام میں اپنے

حصے کو فروخت کر دے اور غلام کو خریدنے والا شخص اپنے حصے کے اس غلام کو تصرفات سے روک دے تو اس صورت میں غلام وصایت کی ذمہ داریوں کی تکمیل سے قاصر ہوگا۔ لہذا ایسی وصایت سے فوائد حاصل نہیں کیے جاسکتے۔

اگر تمام وراثت نامہ بالغ ہوں تو اس صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام کو دوسری مقرر کردہ ناجائز ہے۔ لیکن صاحبینؒ عدم جواز کے قائل ہیں۔ قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ امام محمدؒ کا قول اس سلسلے میں مضطرب سے گاہے تو امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ مروی ہے اور گاہے امام ابو یوسفؒ کے ساتھ نقل کیا جاتا ہے۔

قیاس کی وجہ سے جو کہ صاحبینؒ سے مروی ہے۔ یہ ہے کہ غلام میں ولایت کی اہلیت معدوم ہوتی ہے۔ کیونکہ غلامی ولایت کے منافی امر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس صورت میں مملوک کو مالک پر ولایت دینا لازم آتا ہے حالانکہ یہ اصول مشروع کے خلاف ہے۔ (کیونکہ شریعت نے مالک کو مملوک پر ولایت دی ہے)

تیسری بات یہ ہے کہ جو ولایت باپ سے صادر ہوتی ہے وہ متجزی و منقسم نہیں ہوتی (بلکہ ایک کامل اکائی اور وحدت ہوتی ہے) حالانکہ غلام کی وصایت کو اعتبار کرنے کی صورت میں ولایت کی تجزی و تقسیم لازم آتی ہے کیونکہ وہ اپنی ذات کو فروخت نہیں کر سکتا۔ اور بقض موضوع ہے (یعنی اصل موضوع تو باپ کی ولایت ہے۔

جس نے غلام کو وصی بنایا اور باپ کو مکمل ولایت حاصل تھی کہ اپنے مال سے جو چاہے فروخت کرے۔ غلام کو وصی بنانے کی صورت میں یہ ولایت غلام کی طرف منتقل ہو گئی۔ لیکن غلام اپنے آپ کو فروخت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح ولایت میں تجزی پیدا ہو گئی تو اس کو وصی بنانے سے نقص مضر لازم آتا ہے۔

امام ابوحنیفہؒ اپنی دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ غلام بھی احکام شرعیہ کا مکلف ہوتا ہے اور تصرفات میں مستقل ہوتا ہے (خصوصاً وصایت کی بنا پر اس کے تصرف میں مستقل حیثیت رکھتا ہے) لہذا وہ اہل وصایت ہوگا اور فی الحال کسی دوسرے کو اس پر کوئی ولایت بھی نہیں۔ کیونکہ نابالغ و رشاء اگرچہ مالک ہیں لیکن وہ غلام کو وصایت کے تصرفات سے روکنے پر قادر نہیں تو غلام کے مالک ہونے اور وصی ہونے میں کوئی مخالفت نہیں۔

آقا کا اس غلام کو وصی مقرر کرنا اس بات کا پتا دیتا ہے کہ اس میں بچوں کے لیے نگہداشت اور سرپرستی کی اہلیت پائی جاتی ہے۔ تو یہ مکاتب غلام کی طرح ہوگا (اور مکاتب کی وصایت بالاتفاق جائز ہے)۔

وصایت میں تجزی و تقسیم بھی ممکن ہے۔ جیسا کہ امامؒ سے مروی ہے (غایۃ البیان میں اس کی مثال اس طرح دی گئی ہے کہ مثلاً ورنے دو شخصوں کو وصی مقرر کیا کہ ب تو مال معین میں وصی ہے اور ج قرضوں

کی وصولی کے لیے وصی ہے۔ ہر وصی اپنے دائرہ کار کے اندر رہ کر تصرف کرے گا اور بقا ہر ولایت کے دو حصے ہو گئے) یا ہم کہتے ہیں۔ (یعنی اگر تسلیم کر جائے کہ ولایت میں تجزی نہیں ہوتی تو بھی ہم کہہ سکتے ہیں) کہ ایسی صورت کی طرف ضرورت کے پیش نظر رجوع کیا جائے گا تاکہ کہیں اصل وصایت کے باطل ہو جانے تک ذمہ نہ پہنچے۔ اور ایک وصف میں تبدیلی کرنا کہ جس سے اصل کی درستی ہو سکے۔ اس سے بہتر ہے کہ اصل کو بالکل ہی باطل کر دیا جائے۔

**مسئلہ :-** امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر موصی نے کسی ایسے شخص کو وصی مقرر کیا جو وصیت کی ذمہ داریاں پوری کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کے ساتھ ایک اور مددگار مقرر کر دے۔ موصی اور وراثت کے حق کی رعایت بھی اسی میں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے حق میں نگہداشت اور سرپرستی کی رعایت دوسرے شخص کو ساتھ ملائے سے پوری ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دوسرا مددگار اس کو خیانت و نثار سے بچائے گا اور بعض امور میں کفایت کرے گا لہذا دوسرے کی اعانت سے نگہداشت کے فرائض صحیح طور پر انجام پائیں گے۔

اگر وصی قاضی کے پاس جا کر شکایت کرے کہ میں وصیت کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے سے قاصر ہوں تو قاضی فی الحال اس بات تسلیم نہ کرے۔ یہاں تک کہ حقیقت حال کی خود تحقیق کرے کیونکہ شکایت کرنے والا بعض اوقات جھوٹ سے کام لیتا ہے تاکہ

اپنے لیے تخفیف اور سہولت حاصل کر لے جب قاضی کو وصی کے قطعاً  
عجز کا پتا چل جائے تو اس کی جگہ دوسرے آدمی کو بدل کر مقرر کر دے تاکہ  
دونوں جانبوں (یعنی وصی اور وراثت) کی جانب کی رعایت ملحوظ رہے۔  
اگر وصی تصرفات پر قادر ہو اور دیانت دار بھی ہو تو قاضی اسے  
نہیں نکال سکتا۔ کیونکہ اگر قاضی اسے نکال کر دوسرے کو مقرر کرے تو یہ  
دوسرا پہلے سے دسے میں کمتر ہوگا کیونکہ پہلا وصی تو میت کا اپنا  
انتخاب کر رہا تھا اور اس کے نزدیک پسندیدہ تھا۔ لہذا اسے باقی  
رکھنا ہی مناسب ہے۔ اسی بنا پر ایسے وصی کو باپ پر بھی فوقیت  
حاصل ہوتی ہے حالانکہ باپ کی شفقت کامل تر ہوتی ہے۔ لہذا  
کسی دوسرے پر مقدم کرنا بدرجہ اولیٰ مناسب و ضروری ہوگا۔

اسی طرح اگر تمام وراثت مال میں سے بعض قاضی کے پاس  
شکایت کریں تو قاضی کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وصی کو ان کی بات  
سن کر فوراً معزول کر دے جب تک کہ اس کی خیانت اس پر ظاہر  
نہ ہو جائے کیونکہ وصی نے یہ ولایت میت کی طرف سے حاصل کی ہے  
لیکن جب وصی سے خیانت کا ظہور ہو (تو اسے وصایت سے معزول  
کیا جاسکتا ہے) کیونکہ اس کے وصف امانت کی بنا پر ہی میت نے  
اسے وصی مقرر کیا تھا۔ اور بددیانتی کی صورت میں یہ وصف منقود ہو  
جاتی ہے۔ اگر وصی خود زندہ ہوتا تو بددیانتی کا ارتکاب کرنے پر وصی  
کو یقیناً معزول کر دیتا لیکن جب موصی بوجہ موت اس امر سے عاجز

ہو گیا تو قاضی اس سلسلے میں اس کا قائم مقام ہو گا گویا کہ موصی کا کوئی وصی  
ہی نہ تھا (کیونکہ ہر دیانت دہی کا ہونا یا نہ ہونا برابر ہے لہذا قاضی  
اسے معزول کر سکتا ہے)۔

**مسئلہ ۷۔** امام محمدؒ نے فرمایا۔ اگر ایک آدمی نے دو شخصوں کو  
وصی مقرر کیا تو ان میں سے کسی ایک کے لیے دوسری کی موجودگی کے بغیر  
تعریف کرنا جائز نہ ہو گا یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی رائے ہے۔ البتہ  
معدومے چند چیزوں میں اس کا تنہا تعریف بھی جائز ہوتا ہے جیسے کہ  
ان شاء اللہ عتقوب ہم بیان کریں گے۔

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ان دونوں میں ہر ایک تمام اشیاء میں  
مستقل طور پر تنہا تعریف کرنے کا اختیار رکھتا ہے کیونکہ وصایت وصال  
و سرداری و ولایت پر ذکر کرنے کا ایک طریقہ کار ہے۔ اور یہ ولایت  
ایسا وصف شرعی ہے جس میں تجزی نہیں ہوتی۔ تو ہر ایک وصی کو پوری  
ولایت حاصل ہوگی۔ جیسے کہ دو بھائیوں کو اپنی بہن کے نکاح کی ولایت  
حاصل ہوتی ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وصایت خلافت کا نام ہے  
اور بینابست و خلافت اسی صورت میں متحقق ہو سکتی ہے جب کہ وصی  
کی طرف اسی حیثیت سے مستقل ہو جس طرح موصی کو حاصل تھی۔ اور موصی  
کمال ولایت سے متصف تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ باپ نے جب ان دو شخصوں کو وصایت  
کے لیے منتخب کیا تو معلوم ہوا کہ باپ کو یہ علم تھا کہ ان میں سے ہر ایک

وڈنامکے ساتھ پوری پوری شفقت رکھتا ہے۔ اس لیے اس شفقت کو ان میں سے ہر ایک کی قرابت کے درجے میں شمار کیا جائے گا (جیسے دو بھائی و مصنف ولایت میں واحد شمار ہوتے ہیں)

امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وصی کو تعریف کی ولایت سپرد کرنے سے حاصل ہوتی ہے۔ پس سپردگی کے وصف کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ اور اس صورت میں وہ وصف اجتماع ہے یعنی دونوں کو مجتمع طور پر ولایت سپرد کی اور یہ وصف اجتماع ایک مفید شرط ہے اور وصی دونوں کو مجموعی طور پر وصی بنانے پر رضا مند ہوا ہے۔

اور یہ بات واضح ہے کہ ایک شخص دو شخصوں کی طرح نہیں ہو سکتا بخلاف دو بھائیوں کے نکاح کے معاملے میں کیونکہ اس صورت میں اصل سبب قرابت ہے۔ اور یہ قرابت ہر ایک بھائی کے ساتھ مکمل و کامل طور پر قائم ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ نکاح ایسی چیز ہے جو عورت کا حق لازم ہے بذمہ ولی۔ حتیٰ کہ اگر عاقلہ و بالغہ عورت ولی سے کہو میں ایسے شخص سے جو پیغام نکاح دے رہا ہے نکاح کر دینے کا مطالبہ کرے تو ولی پر اس کا نکاح کر دینا واجب ہوگا اور یہاں وصی کے لیے کوئی حق نہیں بلکہ وصی کو تعریف کا حق حاصل ہوتا ہے اس لحاظ سے وصی کو تعریف کا اختیار باقی رہتا ہے اور نکاح کر دینے کی صورت میں یہ ہوتا ہے کہ اگر ایک بھائی نے وہ حق ادا کر دیا ہو اس کے ساتھی پر لازم تھا (یعنی نکاح کرانا) تو صحیح ہوگا۔ لیکن وصیت کی



ضرورت میں ایک دمی نے تعارف کر کے دوسرے دمی کا حق حاصل کر لیا (ادا نہیں کیا) کیونکہ تعارف کا اختیار دونوں کے لیے ثابت ہے۔ پس جب ایک دمی نے تنہا تعارف کیا تو اس نے دوسرے کا حق بھی حاصل کر لیا لہذا صحیح نہ ہوا۔

اس مسئلے میں اس قرض کو اصل اور قانون کی حیثیت حاصل ہے جو دونوں پر واجب ہوا اور جو دونوں کے لیے ہوا مثلاً و کا قرضہ ب اور ج کے ذمہ ہو۔ دونوں میں سے ایک نے ادا کر دیا تو صحیح ہے لیکن اگر ایک ذمہ ب اور ج کا قرض ہوا اور ب سارا قرض وصول کر لے تو یہ وصولی ج کی طرف سے شمار نہ ہوگی۔ اسی طرح ایک دمی کا دوسرے دمی کے حق میں تعارف کرنا صحیح نہ ہوگا اور مسئلہ نکاح میں ایک بھائی کا حق خاں کو ادا کر دینا دوسرے کی طرف سے بھی صحیح ہوگا۔

بخلاف ان چند اشیاء کے جن میں ایک دمی کا تعارف صحیح ہو سکتا ہے ان کا استثناء ضرورت اور مجبوری کے مد نظر کیا گیا۔ ولایت کے پیش ایسا نہیں کیا گیا۔ اور ضرورت و مجبوری کے مواقع ہمیشہ عام اصولوں سے مستثنیٰ ہوا کرتے ہیں۔ اور یہ چند چیزیں وہی ہیں جن کو قدوری میں مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے یا وہ اشیاء جو ان کی طرح ہیں۔

پس فرمایا۔ مگر کفن میت کی خریداری اور بچہ زید و فہیم کی اشیاء خریدنے میں۔ کیونکہ اگر دوسرے دمی کی غیر موجودگی کی وجہ سے تاخیر کی جائے لاش کے خراب ہونے کا خدشہ ہے۔ اسی بناء پر ایسے حالات

میں ان ہستیاء کا اختیار پڑوسیوں کو بھی ماحصل ہوتا ہے (اگرچہ انھیں ولایت نہیں ہوتی)

چھوٹے بچوں کا کھانا اور ان کا کپڑا۔ کیونکہ اگر دوسرے دمی کا انتقال کیا جائے تو ان کے بھوک سے مر جانے کا خدشہ ہے اور نگار بننے کی وجہ سے بھی ہلاکت کا اندیشہ ہے (خصوصاً جب سخت سردی کا موسم ہو)

بعینہ مال و ولایت واپس کرنے سے مغموب چیز کے لوٹنے۔ شرافقا سے خرید کردہ چیز کو رد کرنے، اموال کی حفاظت کرنے اور قرضوں کی ادائیگی کے سلسلے میں ایک دمی بھی تصرف کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ امور باب ولایت سے نہیں۔ چنانچہ مغموب کا مالک اور قرضے کا قرضخواہ جب اپنے حق کی مجلس پر قابو پائے ایسا کرنے کا مالک ہوگا (یعنی مغموب) منہ اپنی غصب کردہ چیز واپس لے سکتا ہے اور قرضخواہ اپنے قرضہ کی وصولی کر سکتا ہے غواہ دوسرے دمی موجود نہ ہو) اور کسی کے مال کی حفاظت کا اختیار ہر اس شخص کو ہوتا ہے جس کے ہاتھ لگے۔ تو یہ فعل از قسم مات ہے (از قسم ولایت نہیں)

دوسری بات یہ ہے کہ اس قسم کی چیزوں میں دوسرے کی رائے لینے کی ضرورت نہیں ہوتی (ایک دمی ہی ایسا کر سکتا ہے) کسی معین و صیت کے نافعہ کرنے (اور کسی مخصوص غلام کے آزاد کرنے میں بھی ایک دمی کو اختیار ہوتا ہے کیونکہ اس میں دوسرے کے مشورے کی

ضرورت نہیں ہوتی۔

اور میت کے اس حق کے لیے خصوصیت کرنا جو کسی دوسرے پر ہے (اس میں بھی صرف ایک وصی خصوصیت کر سکتا ہے) کیونکہ بعض اوقات دونوں کا اکٹھا ہونا ممکن نہیں ہوتا۔ اسی بناء پر دو وکیلوں میں سے ایک کو خصوصیت کا اختیار ہوتا ہے (یعنی اگر ایک مقدمے کے دو وکیل ہوں تو یہ ضروری نہیں کہ دونوں مل کر مقدمے کی پیروی کریں بلکہ صرف ایک وکیل بھی کر سکتا ہے)۔

کوئی ہدیہ قبول کرنے میں (یعنی اگر کسی منغیر وارث کو کوئی شخص ہدیہ دے تو ایک وصی ہی قبول کر سکتا ہے دوسرے کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ تاخیر کرنے میں ہدیے کے فوائد ہونے کا خدشہ ہے اور ہبیس کے قبول کرنے کا اختیار تو ماں کو بھی ہے اور اس بچے کو بھی جو اس کی تربیت میں ہے۔ لہذا قبول ہدیہ باپ ولایت سے نہ ہوگا۔ اور ترکہ میں سے ان چیزوں کا فروخت کرنا جن کے فیاض اور تلف کا اندیشہ ہو۔ (مثلاً پھل یا انڈے) کیونکہ ایسی اشیاء کے فروخت کرنے کی ضرورت مخفی نہیں۔

اور متفرق اموال کا جمع کرنا کیونکہ (اگر دوسرے وصی کے آنے کا انتظار کیا جائے تو) تاخیر کرنے میں گم اور فوائد ہونے کا خدشہ ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس قسم کے تصرف کا اختیار ہر اس شخص کو ہوتا ہے جس کے ہاتھ میں اس قسم کا مال آجائے لہذا یہ باپ ولایت سے نہ ہوگا۔

الجامع الصغير میں مذکور ہے۔ موصی کے دو وصیوں میں سے صرف ایک کو یہ اختیار نہیں کہ ترک میں سے کوئی چیز فروخت کرے یا میت کے مال کی وصولی کے لیے قضا کرے۔ تقاضا سے مراد وصولی ہے (یعنی وہ تنہا وصولی نہیں کر سکتا جب کہ دو مل و می موجود نہ ہو۔ عرف فقہاء میں تقاضا سے یہی مراد ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ موصی وصولی کے سلسلے میں ان دونوں کی مجموعی امانت پر راضی ہوا تھا۔ (اسی لیے دونوں کو وصی مقرر کیا۔ صرف ایک کی امانت پر تنہا راضی نہ ہوا تھا) دوسری بات یہ ہے کہ تقاضا معنوی لحاظ سے مبادلہ کے مترادف ہے (خواہ نقد فرسک ادائیگی ہو یا کسی چیز کی قیمت ہو) خصوصاً جب کہ جنس کا اختلاف نہ ہو۔ جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے تو یہ پیہر ولایت کے باب سے ہوگی۔

اگر موصی نے ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ اور مستقل طور پر وصی بنایا تو ابوالقاسم الصفا اور فقہیہ ابواللیث کے نزدیک ہر ایک کو مستقل طور پر تصرف کرنے کا اختیار ہوگا۔ جیسا کہ دو وکیل جب کہ دونوں کو انفرادی اور مستقل طور پر وکیل مقرر کیا جائے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب موصی نے ہر وصی کو انفرادی طور پر وصی مقرر کیا تو وہ ہر ایک کی رائے پر راضی ہوا۔

ابو یوسف الاسکافی فرماتے ہیں کہ طرفین کا امام ابویوسف سے اختلاف دونوں صورتوں میں یکساں ہے (یعنی موصی دونوں کو اجتماعی طور پر وصی

بنائے یا انفرادی طور پر) کیونکہ وصیت کا وجوب مومی کی موت پر ہوتا ہے۔ بخلاف دو وکیلوں کے (یعنی جن کو اپنی زندگی میں اس نے وکیل بنایا) کیونکہ وکالت آگے پیچھے واقع ہوتی ہے (پہلے جسے وکیل بنایا وہ وکیل بنا پھر دوسرا)۔

اگر ان دو وصیوں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی اس کی جگہ ایک اور وصی مقرر کرے (بالاتفاق) طریقین کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ جو ایک وصی باقی رہ گیا ہے وہ اکیلا ہونے کی وجہ سے تصرف سے قاصر ہے۔ لہذا قاضی اس کے ساتھ ایک اور وصی مقرر کرے گا تاکہ ایک وصی کے عجز کی صورت میں میت کے مصالح کی رعایت ہو سکے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگرچہ تنہا وصی کو تصرف کا اختیار ہوتا ہے اس لیے ان میں جو زندہ ہے وہ تصرف کی قدرت رکھتا ہے لیکن مومی کا مقصد یہ تھا کہ اس کے حقوق میں دو تصرف کرنے والے اس کے نائب ہوں اور مرنے والے وصی کی جگہ دوسرا وصی مقرر کر کے مومی کے مقصد کا تحقق ممکن ہے۔

اگر ان میں سے ایک وصی نے مرتے وقت زندہ وصی کو ہی وصی مقرر کر دیا تو ظاہر الروایت کے مطابق زندہ وصی کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ اگر وہ مرتے وقت کسی اور شخص کو وصی بتا جاتا (تو وہ پہلے وصی کے ساتھ تصرف کرنے کا مالک ہوتا) اور اس صورت میں قاضی کو ضرورت نہیں رہتی کہ وہ کسی اور شخص کو وصی مقرر کرے (کیونکہ

مرنے والے وحی نے خود ہی دوسرا وحی مقرر کر دیا) اس لیے کہ وحی کے نائب کی رائے کی وجہ سے میت وحی کی رائے ٹکڑا موجود ہے (یعنی وحی کی رائے گویا وحی کی رائے ہے)

امام ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ صرف ایک زندہ وحی کو اکیلے طور پر تعریف کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وحی اس اکیلے کے تعریف پر راضی نہیں ہوا تھا۔ بخلاف اس کے اگر وحی مرتے وقت دوسرے کو وحی مقرر کر دے تو درست ہے اس لیے کہ زندہ رہنے والے وحی کا تعریف دوسرے نے مقبول کر دیا وحی کی رائے کے ساتھ نافذ ہوتا ہے کیونکہ خود وحی بھی دو آدمیوں کی رائے پر راضی تھا۔

جب وحی ہر جگہ یقینی کسی دوسرے کو اپنا وحی مقرر کر جائے تو یہ دوسرا آدمی اس وحی اور میت اول دونوں کے ترکے میں وحی ہوگا۔ یہ احناف کی رائے ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ یہ نیا وحی میت اول کے ترکے میں وحی نہ ہوگا۔ اس توکیل پر قیاس کہتے ہوئے جو بحالست زندگی ہو (مثلاً لڑنے بک کو وکیل بنایا او ب نے حج کو توج ب کا وکیل ہوگا لڑکا نہ ہوگا) اور علت جامع دونوں میں یہ ہے (دونوں سے مراد وصایت اور توکیل ہے) کہ وحی صرف اس وحی کی رائے پر تو راضی تھا کسی غیر کی رائے پر راضی نہ تھا۔

ہمارے دلیل یہ ہے کہ وحی ایسی وصایت کی بناء پر تعریف کرتا ہے جو اس کی طرف میت کی طرف سے بطریق خلافت منتقل ہوتی ہے

لہذا دوسرے کو وصی بنانا اس کے دائرۂ اختیار میں ہوگا۔ (جیسے باپ کی وفات کے بعد دادا کو اختیار ہوتا ہے) کیا آپ کو معلوم نہیں کہ موصی کے لیے جو ولایت ثابت تھی وہ مال کے سلسلے میں وصی کی طرف منتقل ہو جاتی ہے اور دادا کی طرف نفس و جان میں منتقل ہوتی ہے۔ دادا کی طرف جو ولایت منتقل ہوتی ہے اس میں دادا یتیم بچوں کے باپ کا قائم مقام ہوتا ہے (یعنی دادا کو بچوں کے باپ جیسے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں) اسی طرح وصی کو بھی مال میں وصی وغیرہ مقرر کرنے کے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسا نام ہے کسی دوسرے کو اس چیز میں جس کی ولایت موصی کو حاصل ہے اپنا قائم مقام بنادینا اور موصی کو موت کے وقت دونوں ترکوں میں ولایت حاصل تھی (یعنی اپنے اور موصی کے ترکے میں) تو نیا مقرر کردہ وصی بھی ان دونوں ترکوں میں اس کا قائم مقام ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ موصی نے اپنی کوتاہی کے تدارک کے سلسلے میں جب وصی سے مدد طلب کی اور موصی یہ بھی جانتا تھا۔ ممکن ہے کہ میرے مقصد کی تکمیل سے پہلے ہی وصی کو موت آجائے اس مقصد سے مراد موصی کی کوتاہیوں اور تفصیلات کا تدارک ہے۔ تو گویا موصی کی رضامندی اس بات میں بھی پائی گئی کہ مقصد کی تکمیل کے لیے یہ کسی دوسرے کو وصی بنادے۔ بخلاف وکیل مقرر کرنے کے کیونکہ مؤکل جب وکیل مقرر کرتا ہے

تو خود بھی زندہ ہوتا ہے اور اپنے مقصد کو خود بھی پایہ تکمیل تک پہنچا سکتا ہے۔ لہذا وہ اس بات پر راضی نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے کو وکیل بنا لے اور نہ اس بات پر کہ وہ کسی دوسرے کو وصی بنا لے۔

**مسئلہ ۱۰۔** امام محمدؒ نے فرمایا۔ اور وصی کا وارثوں کی طرف سے نائب بن کر ان کی طرف سے موصی لے کر کے کی تقسیم کرانا جائز ہے لیکن وصی کا موصی لے کر کی طرف سے نائب بن کر وراثت سے تقسیم کرانا باطل ہے۔ کیونکہ وارث میت کا خلیفہ اور نائب ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر کوئی چیز موصی نے بشرط النخیار خریدی ہو تو عیب پائے جانے پر وارث اسے واپس کر سکتا ہے۔ یا اگر موصی نے بشرط النخیار کوئی چیز فروخت کی ہو تو مشتری عیب پانے پر وارث کو واپس کر سکتا ہے اور مورث کی خرید سے وارث مغرور رہے دھوکا دیا گیا ہو ہو سکتا ہے (مثلاً مورث نے ایسی باندی خریدی جس کی عیوب سے برات نہیں کی گئی تھی۔ وہ باندی وارث کے حصے میں آئی۔ اس باندی سے وارث کی اولاد ہوئی۔ پھر ایک شخص نے اس باندی پر ملکیت کا دعویٰ ثابت کر دیا اور بتایا کہ بائع نے تو میری باندی فروخت کی ہے۔ تو باندی اصل مالک کو مل جائے گی لیکن اس کی اولاد نہ دی جائے گی بلکہ اولاد اپنی قیمت کے لحاظ سے آزاد ہوگی۔ کیونکہ وارث اپنے مورث کی وجہ سے فریب خوردہ ہے۔ جیسے کہ مورث خود فریب خوردہ تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ وارث اپنے مورث کے قائم مقام ہے۔



اور وصی بھی میت کا خلیفہ و نائب ہو سکتا ہے۔ تو وصی وارث کی طرف سے ختم ہو گا (یعنی جس طرح وارث کو مدعا علیہ بنایا جاسکتا ہے اسی طرح وصی کو بھی بنایا جاسکتا ہے) جب وارث موجود نہ ہو تو وصی کی تقسیم وارث پر صحیح طور پر نافذ ہوگی۔ حتیٰ کہ تقسیم کے بعد اگر وارث آگیا درآنحالیکہ وارث کا وہ حصہ جو وصی کے قبضہ میں تھا تلف ہو گیا تو وارث کو یہ حق نہ ہو گا کہ موصی لڑکے حاصل کردہ حصہ میں شراکت کرے۔

موصی لڑکی میت کی طرف سے پورے طور پر خلیفہ اور نائب نہیں ہوتا کیونکہ موصی لڑکی تہائی ترکے کا ایک نئے سبب (یعنی وصیت) کی بنیاد پر مالک بناتا ہے۔ اسی لیے موصی لڑکی خرید کردہ چیز عیب کی بنیاد پر واپس نہیں کر سکتا۔ اور نہ مشتری عیب کی بنا پر اس چیز کو موصی لڑکی کو واپس کر سکتا ہے جو موصی نے فروخت کیا تھی۔ اور نہ موصی لڑکی خرید کی وجہ سے فریب خوردہ ہو سکتا ہے۔ پس وصی موصی لڑکی کے غائب ہونے کی صورت میں اس کا نائب نہیں بن سکتا حتیٰ کہ ترکے کی وہ مقدار جو وصی نے موصی لڑکی کے لیے علیحدہ کر کے اپنے پاس رکھ لی ہے، اگر غائب ہو جائے تو باقی ماندہ ترکے سے موصی لڑکی تہائی کا حق دار ہو گا۔ کیونکہ وصی کی تقسیم موصی لڑکی پر نافذ نہیں ہوئی۔ البتہ یہی بات ہے کہ مذکورہ تلف کی صورت میں وصی ذامین نہ ہو گا کیونکہ اس تہائی میں وہ امین کی حیثیت سے تھا۔ اسے ترکے کی حفاظت کی

ولایت حاصل ہے۔ جیسا کہ تقسیم سے پہلے کچھ ترکہ تلف ہو جائے تو موصیٰ کو باقی ترکہ سے ثلث ملے گا۔ کیونکہ موصیٰ لہ وارث کے ساتھ شریک ہوتا ہے پس مال مشترک سے جو کچھ ضائع ہوگا وہ بحالت شریکت ضائع ہوگا اور جو مال باقی بچا ہے وہ شریکت پر باقی ہوگا۔

مسئلہ :- فرمایا اگر وصی نے ورثاء کے ساتھ تقسیم کر کے موصیٰ لہ کا حصہ لے لیا اور یہ حصہ ضائع ہو گیا تو موصیٰ لہ باقی مال میں ثلث کے لیے رجوع کرے گا۔ اس کی دلیل ہم ابھی بیان کر چکے ہیں۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے المجامع الصغیر میں فرمایا کہ اگر موصیٰ نے وصی کو حج کرانے کی وصیت کی۔ اس کے وارثوں نے ترکہ کی تقسیم کر لی تقسیم کے بعد باقی ماندہ مقدار جو وصی کے پاس تھی ضائع ہو گئی تو باقی ماندہ مال کے ثلث سے موصیٰ کی طرف سے حج کرایا جائے گا۔ اسی طرح اگر وصی نے وہ مقدار کسی شخص کو دے دی کہ موصیٰ کی طرف سے حج کرائے۔ لیکن وہ مال اس شخص کے ہاں ضائع ہو گیا تو باقی ماندہ ترکہ کے ثلث سے حج کے لیے لیا جائے گا۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ حج کے لیے علیحدہ کیا ہو مال اگر ثلث کا احاطہ کرنے والا ہے (یعنی تہائی کے برابر ہے) تو وصی مزید کسی مقدار کے لیے رجوع نہ کرے گا۔ اور اگر ثلث کا احاطہ کرنے والا نہ ہو تو ثلث کی تکمیل تک رجوع کر سکتا ہے۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ اب وصی باقی مال سے رجوع نہیں کر سکتا۔

کیونکہ تقسیم تو موصی کا حق ہے۔ اگر موصی نے بذاتِ خود کچھ مال علیحدہ کر لیا ہو تاکہ اس سے حج کرایا جائے اور وہ مال تلف ہو جائے تو کچھ لازم نہ ہوگا اور وصیت باطل ہو جائے گی۔ لہذا جب اس کے قائم مقام موصی نے علیحدہ کیا اور مال تلف ہو گیا تو بھی کچھ واجب نہ ہوگا۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت کا محل صرف ثلث ترکہ ہے۔ لہذا جب تک وصیت کا محل یعنی تہائی باقی ہے تو وصیت کا نفاذ بھی واجب ہوگا۔ لیکن اگر ثلث سے کچھ باقی نہ رہا تو وصیت بھی محل کے فوت ہو جانے کی بناء پر باطل ہو جائے گی۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ تقسیم بذاتہ مقصود نہیں ہوتی بلکہ تقسیم کا معاملہ صرف اس مقصد کے لیے ہوتا ہے جو اس سے مقصود ہے اور یہ مقصود حج کی ادائیگی ہے تو اس مقصد کے حصول کے بغیر تقسیم قابلِ اعتبار نہ ہوگی۔ جیسے کہ تقسیم سے پہلے اس قدر (یعنی تہائی) مال ضائع ہو جائے تو بالاتفاق باقی ماندہ مال کی تہائی سے حج کو ایاد جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ تقسیم کا مکمل ہونا اس بات پر متوقف ہے کہ اس تہائی مال کو اس طرح سپرد کیا جائے جس طرح موصی نے وصیت کی ہے۔ کیونکہ اس مال کا قبضہ کرنے والا کوئی شخص نہیں (بلکہ اس مال کا مصرف تو عبادتِ حج ہے) لیکن جب اس کو موصی کی وصیت اور مقصد کے مطابق خرچ نہ کیا گیا تو گویا تقسیم ہی مکمل نہ ہوئی اور ایسے ہوگا

کہ گویا تقسیم سے پہلے ہی یہ مال تلف ہو گیا تھا۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک شخص نے ہزار درہم کی تہائی کی وصیت کی۔ ورنہ انہوں نے ہزار درہم قاضی کے حوالے کر دیے قاضی نے ان درہم کو تقسیم کر دیا حالانکہ موصی لے غائب تھا تو قاضی کی تقسیم جائز ہوگی۔ کیونکہ وصیت صحیح ہے۔ اسی لیے اگر موصی لے قبول کرنے سے پہلے مر جائے تو وصیت میراث میں تبدیل ہو کر ورنہ اس کے لیے ہو جاتی ہے اور قاضی مسلمانوں کے امور کا نگران ہوتا ہے خصوصاً ان کے لیے جو مر گئے ہیں یا جو غائب ہیں۔ اور رعایت و نگہداشت کا تقاضا ہی ہے کہ غائب کا حصہ الگ کر لیا جائے اور قاضی اسے اپنے قبضہ میں محفوظ کر لے۔ اور ایسا کرنا یعنی تقسیم کر کے اپنے پاس رکھ لینا نافذ و صحیح ہوگا۔ سہی کہ اگر غائب شخص حاضر ہو گیا حالانکہ مال مقبوض تلف ہو چکا ہے تو موصی لے کو ورنہ اسے مطالبہ کرنے کا کوئی جواز نہ ہوگا۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر وصی نے ترکہ میں سے ایک غلام قرض خواہوں کی موجودگی کے علاوہ فروخت کر دیا تو جائز ہوگا کیونکہ وصی وصی کے قائم مقام ہوتا ہے۔ اگر وصی خود بکارت زندگی اسے فروخت کرتا تو قرض خواہوں کی غیر موجودگی میں اس کی بیع صحیح ہوتی اگرچہ وہ مرض موت کی حالت میں ہی فروخت کرتا۔ پس اسی طرح اگر اس کے خلیفہ و نائب نے بیع کی تو وہ بھی صحیح ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ قرض خواہ ہوں کا حق غلام کی مالیت سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کی صورت سے نہیں رکھتا اور بیع سے غلام کی مالیت فوت نہیں ہوتی۔ اگرچہ اس کی ذات مالک کے ہاں باقی نہیں رہتی لیکن ذات کا قائم مقام باقی ہوتا ہے اور وہ قیمت ہے۔ بخلاف اس غلام کے جو مدیون ہو۔ (اس صورت میں قرض خواہ ہوں کی غیر موجودگی میں آقا اور وصی کو ایسے غلام کی فروخت کا حق نہیں ہوتا) کیونکہ مدیون غلام کے بارے میں قرض خواہ ہوں کو حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ غلام سے کما کی کر ائیں۔ لیکن مذکورہ صورت اس کے خلاف ہے (یعنی اس صورت میں قرض خواہ اس غلام سے مزدوری نہیں کر سکتے)

**مسئلہ**۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ اس کا غلام فروخت کر دیا جائے اور اس کی قیمت مساکین پر صدقہ کر دی جائے۔ وصی نے اسے وصیت کے مطابق بیچ دیا اور قیمت وصول کر لی۔ لیکن اس کے ہاں ضائع ہو گئی۔ اور غلام پر کسی اور شخص کا استحقاق ثابت ہو گیا تو وصی مشتری کے لیے ثمن کی ادائیگی کا ضامن ہو گا۔ کیونکہ وصی ہی عقد بیع کر رہا ہے لہذا عقد کی ذمہ داری اسی پر ہوگی اور مشتری کو ثمن کی ادائیگی عقد کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے کیونکہ مشتری نے صرف اسی صورت میں ثمن خرچ کرنے پر رضامندی کا اظہار کیا تھا کہ بیع یعنی غلام اس کے لیے صحیح و سالم ہے لیکن بوجہ استحقاق غلام تو سالم نہ رہا اس لیے ثابت ہو گا کہ بائع یعنی

ومی نے دوسرے کے مال پر اس کی رضا مندی کے بغیر قبضہ کر لیا۔ لہذا اس پر واجب ہو گا کہ وہ اس مال کو واپس کر دے اور وہ اس ادا کردہ ضمان کے سلسلے میں میت کے ترکہ سے رجوع کرے۔ کیونکہ ومی نے جو عمل کیا ہے وہ میت کے لیے بجا کیا ہے تو وہ میت کے ترکہ کی طرف رجوع کرے گا۔ جیسا کہ دلیل ادا کردہ ضمان میں مؤکل سے رجوع کرتا ہے۔

پہلے پہل امام ابو حنیفہؒ فرمایا کرتے تھے کہ ومی کو میت کے ترکہ میں رجوع کرنے کا حق نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے قبضہ کی بنا پر ضمان بنا ہے پھر امام نے اس قول سے رجوع فرما کر اس قول کو اختیار کیا جو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے۔

ومی کو یہ ضمان واپس لینے کا اختیار ومی کے پورے ترکہ سے ہے یہی ظاہر الروایت ہے۔ امام محمدؒ سے نوادر میں منقول ہے کہ ومی ثلث ترکہ کی مقدار تک رجوع کر سکتا ہے کیونکہ رجوع بحکم وصیت ہے۔ اس لیے کہ اس کا حکم بھی وصیت جیسا ہو گا اور وصیت کا محل صرف ترکہ کی تہائی ہے۔

ظاہر الروایت کی ویر یہ ہے کہ ومی کو یہ اختیار رجوع دھوکا کھانے کے سبب ہے اور یہ دلائل وصیت پر ایک قرض ہے اور قرض کی ادائیگی پورے ترکہ سے کی جاتی ہے بخلاف قاضی یا امین کے کہ اگر ان میں سے کوئی بیع کرے تو ان پر بیع کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی کیونکہ اگر ان پر اس قسم کی ذمہ داری عائد کر دی جائے تو منصب قضا کا قعطل لازم آئے گا۔

اس لیے کہ قاضی ایسی امانت و ذمہ داری سے گریز کرے گا کیونکہ اسے جو مانے اور تاوان کا اندیشہ ہوگا (لوگ منصب قضاء سے دور رہنے کو ترجیح دیں گے) اور عوام کے مصالح معطل ہو کر رہ جائیں گے۔ اور قاضی کا امین تو صرف قاضی کا سفیر اور نمائندہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ قاضی صرف سفیر کی حیثیت رکھتا ہے لیکن وصی کی حیثیت ایسی نہیں ہوتی بلکہ وہ تو بمنزلہ وکیل ہوتا ہے۔ کتاب الفقہاء میں یہ بحث گزر چکی ہے۔ اگر میت کا ترکہ تلف ہو گیا یا اس میں اتنی گنجائش نہ رہی کہ تاوان کی ادائیگی کی جا سکے تو وصی کو کسی چیز کے رجوع کا حق حاصل نہ ہوگا جیسا کہ میت پر کوئی دوسرا ایسا قرضہ ہوتا ہو ترکہ کو محیط ہوتا تو بھی وصی کو رجوع کا اختیار نہ ہوتا۔

**مسئلہ:** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر وصی نے میراث کو تقسیم کیا اور ان وراثت میں سے ایک نابالغ وارث کے حصے میں ایک غلام آیا وصی نے اس غلام کو فروخت کر دیا اور قیمت وصول کر لی۔ اور یہ قیمت وصی کے ہاں ضائع ہو گئی۔ دیں اثناء غلام پر کئی دوسرے کا حق ثابت ہو گیا اور وصی نے ضمان ادا کر دیا تو وہ صغیر کے مال میں رجوع کرے گا۔ کیونکہ وصی صغیر کے لیے ہی عمل کرنے والا ہے پھر یہ صغیر اپنا حصہ دوسرے وراثت سے واپس لے گا۔ کیونکہ اس کے حصے میں جو چیز آتی تھی اس میں استحقاق ثابت ہونے کی بناء پر تقسیم باطل ہو گئی۔

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا اگر یتیم کے وصی نے مال یتیم کا حوالہ کسی شخص پر قبول کیا۔ اگر اس صورت میں یتیم کے لیے بہتری ہے تو حوالہ جائز ہوگا۔ یعنی وہ شخص جس پر حوالہ کیا گیا ہے اصل مدیون کی نسبت زائد مال دار ہو کیونکہ وصی کی ولایت شفقیت و نظر کی ولایت ہے۔ اگر اصل مدیون زائد مال دار ہے تو پھر حوالہ جائز نہ ہوگا کہ ایسی بعض صورتوں میں یتیم کا مال ضائع ہو جاتا ہے (اس کی توضیح یہ ہے کہ ورنے معیضہ اولاد کے لیے یا کو وصی مقرر کیا۔ صغیر کا دوسرا بیع پر فرض ہے۔ ج۔ نے اس فرض کا دیر حوالہ کیا اور وصی غفیلہ میں حوالہ قبول کر لیا۔ اگر ذبہ نسبت ج کے خوشحال ہو تو حوالہ جائز ہے اور اگر ج د سے زیادہ خوش حال ہے تو حوالہ قبول کرنے میں بچے کے مال کا نقصان ہے کیونکہ د بوجہ غربت کے دیر سے ادائیگی کرے گا اور رقم بروقت بچے کے کام نہ آئے گی)

**مسئلہ :-** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا وصی کی فروخت یا خرید صرف اسی صورت میں جائز ہوگی جب وہ ایسے داموں پر بیع و شراء کرے جو لوگوں کے نزدیک قابل برداشت ہوں (مصریح خسارے کی صورت میں بیع و شراء جائز نہ ہوگی) کیونکہ غبن فاحش کی صورت میں بہتری کی نگہداشت نہیں پائی جاتی۔ بخلاف قلیل خسارے کے کیونکہ اس سے احتراز کرنا عموماً ممکن نہیں ہوتا (اس لیے کہ بازار کے بھاؤ میں اتار چڑھاؤ کا سلسلہ جاری رہتا ہے)۔



اگر قلیل خناسے کو بھی قابل اعتبار سمجھا جائے تو وصیت کا دروازہ ہی  
مسدود ہو جائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ماذون بچے۔ ماذون غلام اور مکاتب  
کی بیع و شراء غبن فاحش کے ساتھ جائز ہے کیونکہ یہ لوگ مالکانہ تصرف  
کرتے ہیں اور اجازت دینا نمانعت دور کرنے کا نام ہے۔ بخلاف  
وصی کے کہ اس کا تصرف مالکانہ حیثیت سے نہیں ہوتا بلکہ نائب ہونے  
کی حیثیت سے ہوتا ہے۔ ہوشریعت کی طرف سے اس کو نگہداشت  
کی شرط کے ساتھ حاصل ہے۔ لہذا وصی کا تصرف مواضع نظر و نگہداشت  
کے ساتھ مشروط ہوگا۔

صحابہؓ کے نزدیک مذکورہ لوگوں کو غبن فاحش کے ساتھ  
خرید و فروخت کا حق حاصل نہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کی  
طرف سے غبن فاحش بطور تبرع ہوتا ہے اور اس میں کوئی مجبوری نہیں  
ہوتی۔ اور یہ لوگ تبرع کرنے کی اہلیت سے محروم ہوتے ہیں۔

جب کسی وصی پر خرید کا بیع نامہ تحریر کیا جائے تو وصیت نامہ  
انگ لکھا جائے گا اور بیعنامہ علیحدہ تحریر کیا جائے گا۔ کیونکہ اس  
میں تردید احتیاط ہے (اس لیے کہ ہر امر کے لیے علیحدہ گواہی کی ضرورت  
ہوگی اور اس سے دونوں تحریروں میں استحکام پیدا ہوگا)

اگر دونوں کی اکٹھی تحریر لکھی گئی تو ممکن ہے کہ گواہ اپنی گواہی  
تحریر کے آخر میں محفل طور پر تفصیل کے بغیر لکھ دے تو یہ چیمبر گواہ

کسی نے جھوٹ پر آمادہ کرنے کا باعث ہوگی اگر شاید اس نے ایک  
 امر کی گواہی تحریر کی ہو اور وہ موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے گواہی  
 دہن امور کے قرائد سے

بعض حضرات نے کہا کہ تحریریں لکھی جائے کہ ظلال ابن ظلال  
 سے خریدنا اور دیوں نہ لکھا جائے کہ ظلال سے خریدا جو ظلال کا وصی ہے  
 بدلیل مذکورہ بالا۔ بعض حضرات نے کہا کہ ظلال وصی ظلال لکھنے میں  
 بھی کوہرج نہیں۔ کیونکہ وصایت ایسی چیز ہے جس کا ظہور ہر ایک  
 کے علم میں ہوتا ہے۔

مسئلہ دسواں امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ وصی کو بالغ غائب  
 وارث کی ہر چیز کے فروخت کا اختیار ہے سوائے غیر منقولہ جائداد  
 یعنی زمین کے کیونکہ باپ کو بھی اپنے بالغ غائب بیٹے کی زمین کے  
 علاوہ دوسری چیزوں کی فروخت کا اختیار ہوتا ہے لہذا اسی طرح  
 کا اختیار وصی کو بھی حاصل ہوگا۔

قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ وصی کو زمین کے علاوہ دوسری  
 چیزوں کی فروخت کا اختیار بھی نہ ہو جس طرح باپ کو بالغ بیٹے  
 کی اشیاء کی فروخت کا حق نہیں ہوتا۔ مگر ہم نے استحسان کے مد نظر  
 ایسی فروخت کو جائز قرار دیا۔ کیونکہ زمین کے علاوہ دوسرے اموال  
 کی فروخت میں حفاظت کا پہلو مد نظر ہوتا ہے۔ اس لیے کہ بعض  
 اموال میں جلد ہی خرابی واقع ہو جاتی ہے۔ اور اموال کی حفاظت کی

بجائے قیمت کی حفاظت زیادہ آسان ہوتی ہے اور وصی کو حفاظت کی ملکیت حاصل ہے۔ لیکن جہاں تک زمین کا تعلق ہے وہ بنفس محفوظ ہوتی ہے (لہذا اس کی فروخت کی کوئی مجبوری نہیں ہوتی) مسئلہ یہ فرمایا کہ وصی کو مال ترکہ میں تجارت کی اجازت نہیں ہوتی کیونکہ جو چیز وصی کے سپرد کی گئی ہے وہ مال کی حفاظت ہے نہ کہ اس میں تجارت کرنا۔

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ باپ کے وصی کو بالغ غائب کے مال میں جو اختیارات حاصل ہیں وہی اختیارات بھائی کے وصی کو اس کے زندہ بڑے یا چھوٹے بھائی کے مال میں حاصل ہوں گے (یعنی جس طرح باپ کا وصی زمین کے علاوہ دیگر اشیاء فروخت کر سکتا ہے اسی طرح بھائی کا وصی بھی کر سکتا ہے)

مال اور چچا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ ان کے ترکہ کے بارے میں وصی کا بھی یہی حکم ہوگا۔ کیونکہ ان کا وصی ان کے قائم مقام ہوتا ہے اور یہ لوگ ان چیزوں کی ملکیت رکھتے تھے جو از قبیل حفاظت ہوں۔ اس لیے ان کے وصی کے بھی یہی اختیار ہوں گے۔

مسئلہ یہ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا کہ دادا کی بہ نسبت وصی صغیر کے مال میں زیادہ حق دار ہوتا ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دادا زیادہ حق دار ہے۔ کیونکہ شریعت نے دادا کو باپ کی مدد موجودگی میں باپ کے قائم مقام قرار دیا ہے۔ یہاں تک کہ دادا اپنے پوتے

کی کل میراث لے سکتا ہے۔ لہذا دادا کو وصی پر فوقیت حاصل ہوگی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ وصایت کی بنا پر باپ کی ولایت وصی کی طرف منتقل ہو جاتی ہے تو وصی کی صورت میں معنوی طور پر باپ کی ملکیت قائم و ثابت ہوگی۔ پس وصی کو دادا پر مقدم کیا جائے گا۔ جیسے خود باپ کو دادا پر مقدم کیا جاتا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ باپ کا وصی کو اختیار کرنا جبکہ اسے دادا کی موجودگی کا علم ہے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وصی کے نزدیک وصی کا تصرف اپنے بچوں کے حق میں اپنے باپ کی بہ نسبت زیادہ تر اور نگہداشت کی رعایت میں بڑھ کر ہے۔

اگر صغیر کا باپ وصیت نہ کرے تو پھر دادا باپ کا قائم مقام ہوگا کیوں کہ دادا ہی پوتے کے حق میں سب سے قریب نہ ہے اور اس کی شفقت بھی دوسروں کی بہ نسبت زیادہ ہے۔ حتیٰ کہ اسے صغیر کے نکاح کا اختیار ہوتا ہے اور وصی کو یہ اختیار نہیں ہوتا۔ البتہ اتنی بات ہے کہ باپ کا وصی تصرفات میں دادا پر فوقیت رکھتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

## فصل فی الشہادت

### گواہی کے بیان میں فصل

مسئلہ۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا جب دو وصی گواہی دیں کہ میت یعنی موصی نے خلیل تیسے شخص کو بھی ان دونوں کے ساتھ وصی مقرر کیا تھا تو ان کی شہادت باطل قرار دی جائے گی کیونکہ اس شہادت کی وجہ سے ان پر الزام عائد ہو سکتا ہے کہ اپنے لیے ایک مددگار ثابت کرنے کے لیے ایک اور شخص کو وصایت میں شامل کر رہے ہیں۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں ہاں اگر مشہود لڑ و صایت کا دعویٰ کرے تو ان کی شہادت کو تسلیم کیا جاسکتا ہے اور یہ قبولیت شہادت استحسان کے تحت نظر ہوگی۔ حالانکہ قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ پہلی صورت کی طرح اس صورت میں بھی شہادت ناقابل قبول ہو کیونکہ اس صورت میں بھی ہمارا بیان کردہ الزام عائد ہو سکتا ہے۔

اقتناع کیا دوسرے یہ کہ قاضی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اجتہاد ہی دہی مقرر کرے یا ایک تیسرے شخص کو ان کے ساتھ ملا دے اپنی رفیق کے ساتھ۔ ان سے شہادت لینے بغیر البتہ ان کی شہادت قاضی قیسی کو نہ کی مشقت سے بچ جائے گا۔ جہاں تک وصایت کا تعلق ہے وہ قاضی کے دہی مقرر کرنے سے ثابت ہو جاتی ہے۔

**مسئلہ** ماہم محمدؐ نے فرمایا۔ دو بیٹوں کا بھی یہی حکم ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دو بیٹے اس امر کی گواہی دیں کہ موصی نے فلاں شخص کو دہی مقرر کیا ہے حالانکہ وہ وصایت سے انکار کر رہا ہے تو بیٹوں کی شہادت باطل ہوگی کیونکہ ان پر یہ الزام لگ سکتا ہے کہ وہ خواہ مخواہ توکر کے یہ ایک محافظ مقرر کر کے اپنے لیے نفع حاصل کرنے کی ایک صورت پیدا کرنا چاہتے ہیں۔

اگر دونوں وصیوں نے ایک نابالغ وارث کے حق میں شہادت دی کہ میت کے مال سے یا مال کے علاوہ کسی اور چیز سے اس قدر حصہ اس نابالغ کے لیے ہے تو ان کی شہادت باطل ہوگی۔ کیونکہ یہ دونوں چاہتے ہیں کہ مال مشہود بہ میں اپنے تصرف کی ولایت ثابت کریں۔

**مسئلہ** ماہم محمدؐ نے فرمایا۔ اگر دونوں دہی کسی نابالغ وارث کے لیے میت کے مال سے کسی چیز کی شہادت دیں تو جائز نہ ہوگی۔ اگر میت کے مال کے علاوہ کسی دوسری چیز میں ہو تو جائز ہوگی۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔ صاحبین نے فرمایا کہ نابالغ وارث کے سلسلے میں اگر

صورتحال میں شہادت جائز ہوگی۔ کیونکہ وارث جب بالغ ہوں تو ان دونوں کے ترکہ میں ولایت تصرف ثابت نہ ہوگی۔ اور شہادت شبہ التزام سے خالی ہوگی۔

امامؑ فرماتے ہیں کہ ان کے لیے ولایت حفظ اور وارث کے غیر موجود ہونے پر بیع منقول کی ولایت ثابت ہو جاتی ہے۔ لہذا الزام کے تحقق کا امکان موجود ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ ترکہ کے علاوہ کسی اور چیز کی شہادت دیں کیونکہ باپ کے وصی کی ولایت غیر ترکہ میں منقطع ہوتی ہے اس لیے کہ میت نے وصی کو اپنے ترکہ میں قائم مقام مقرر کیا ہے نہ کہ غیر ترکہ میں۔

**مسئلہ**۔ امام محمدؑ نے فرمایا۔ اگر دو شخصوں نے دوسرے دو شخصوں کے لیے گواہی دی کہ ان کا میت پر ہزار درہم قرض ہے اور ان دونوں آخری شخصوں نے پہلے دو کے لیے ایسی ہی گواہی دی تو ان کی شہادت جائز ہوگی اگر ہر فریق دوسرے کے لیے ہزار درہم کی وصیت کی گواہی دے تو جائز نہ ہوگی۔ یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؑ کا قول ہے۔ امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ قرض کے سلسلے میں بھی قبول نہیں کی جائے گی۔ امام خصاصؒ کی روایت کے مطابق امامؑ کا قول امام ابو یوسفؒ کے ساتھ ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ سے امام محمدؑ کے قول کی طرح بھی مروی ہے۔

قبولیت شہادت کے قول کی وجہ یہ ہے کہ قرض مقرض کے ذمہ

واجب ہوتا ہے اور ذمہ ایسی چیز ہے جو مختلف حقوق کو قبول کرتا ہے تو شرکت نہ رہی یعنی ہر فریق کی گواہی صرف دوسرے فریق کے لیے ہوگی دوسرے کے حاصل کردہ مال میں اس کو شرکت کا اختیار نہیں لہذا اگر اجنبی نے احسان سے کام لیتے ہوئے ان دونوں فریقوں میں سے ایک کی طرف سے قرض ادا کر دیا تو دوسرے فریق کو منقوض میں شرکت کا حق نہیں ہوتا۔

شہادت دہکنے کے قول کی وجہ یہ ہے کہ موت کی وجہ سے قرض کا تعلق ترکہ سے ہو گیا (ذمہ نہ رہا) کیونکہ ذمہ تو موت کی وجہ سے معدوم ہو گیا۔ اسی بنا پر اگر ایک فریق ترکہ سے اپنا حق وصول کر لے تو دوسرے فریق کو اس میں شرکت کا حق ہوگا۔ تو اس صورت میں گواہی گویا حق شرکت ثابت کرنے کے لیے ہوگی۔ اور الزام متحقق ہو جائے گا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ مریکون زندہ ہو کہ اس صورت میں ایک فریق کے لیے قرض کی ادائیگی دوسرے کے لیے شرکت کا سبب نہیں ہوتی (کیونکہ وہ واجب فی الذمہ ہے اس لیے کہ ذمہ باقی ہے۔ مال سے متعلق نہیں پس شرکت متحقق نہ ہوگی۔

**مسئلہ:** امام محمدؒ نے فرمایا۔ اگر دو شخص یہ گواہی دیں کہ موصی نے اپنی باندی کی ان دو شخصوں کے لیے وصیت کی ہے۔ اور یہ دو شخص پہلے دو گواہوں کے لیے یہ شہادت دیں کہ موصی نے ان کے لیے ایک غلام کی وصیت کی ہے تو بالاتفاق شہادت بائز ہوگی کیونکہ اس میں کسی فریق



کہ جسے کوئی شرکت نہیں اور لازم کا امکان بھی نہیں ہے۔  
 اگر دونوں گواہی دیں کہ موصی نے ان دو شخصوں کے لیے قبضہ مال  
 کی وصیت کی ہے اور شہود دہما گواہی دیں کہ موصی نے ان کو گواہوں کے لیے  
 تہائی مال کی وصیت کی ہے تو شہادت باطل ہوگی۔ اور یہی حکم ہے  
 جب کہ پہلے گواہ یہ گواہی دیں کہ میرے نے ان دو شخصوں کے غلام کی  
 وصیت کی ہے اور شہود دہما نے شہادت دی کہ موصی نے ان گواہوں کے  
 لیے تہائی مال کی وصیت کی ہے۔ تو یہ شہادت باطل ہوگی۔ کیونکہ دونوں  
 صورتوں میں شہادت شرکت ثابت کرنے والی ہے۔ اس لیے قابل  
 قبول نہ ہوگی۔

# کتاب المغنثی فصل فی بیانہ

## کتاب المغنثی مخنث کی ماہیت اور اس کے اقسام کا بیان

(مغنثی سے مراد وہ ہے جس کے پیدائشی طور پر مردانہ اور زنانہ آلات موجود ہوں۔ اس سے وہ لوگ مراد نہیں کہ جو اپنا آلت تناسل کاٹ کر عورتوں جیسی صورت اختیار کریں)

**مسئلہ۔** امام قسطلانی نے فرمایا جب نومرود بچے کا فرج اور آلت تناسل دونوں ہوں تو وہ غنثی کہلاتا ہے۔ اگر وہ آلت تناسل کے ذریعے پیشاب کرے تو لڑکا ہے اور اگر فرج کے ذریعے پیشاب کرے تو لڑکی ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا تھا کہ اسے کس حیثیت سے وارث بنایا جائے۔ فرمایا اس کو پیشاب کرنے کی حیثیت سے وارث بنایا جائے گا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی اسی طرح منقول ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ جو عضو پیشاب کا مخرج ہے وہ اس امر کی دلائل ہے کہ وہی عضو صحیح و اصلی ہے اور دوسرا بمنزکہ عیب کے لیے۔

اگرچہ دونوں سوراخوں سے پیشاب کرے تو جس سوراخ سے پیشاب  
 پہلے نکلتا ہے اسی پر حکم عائد کیا جائے گا کیونکہ یہ اس بات کی دوسری  
 دلیل ہے کہ وہی اصلی عضو ہے۔

اگر پیشاب نکلنے میں دونوں سوراخ برابر ہوں تو امام ابو حنیفہ کے  
 نزدیک مقدار کی کثرت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ صاحبین فرماتے ہیں  
 کہ جس عضو سے زیادہ پیشاب نکلتا ہے اسی کی طرف نسبت کی جائے گی۔  
 کیونکہ یہ اس عضو کی قوت کی دلیل ہے۔ اور اس امر کی علامت بھی ہے  
 کہ وہی اصلی عضو ہے۔ اس لیے کہ شریعت میں اکثر کوئی حکم دیا جاتا  
 ہے لہذا کثرت کی بناء پر ترجیح دی جائے گی۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ پیشاب کا کثرت سے نکلنا قوت کی  
 دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ اس کثرت کا سبب بعض اوقات یہ ہوتا ہے کہ  
 ایک عضو کے سوراخ میں کشادگی ہوتی ہے اور دوسرے عضو کے سوراخ  
 میں تنگی۔

اگر دونوں سوراخوں سے برابر برابر پیشاب نکلتا ہے تو اسے  
 بالاتفاق غشیٰ مشکل کہا جاتا ہے کیونکہ کوئی وجہ ترجیح موجود نہیں۔  
 مسئلہ ہر امام قدر درجی نے فرمایا۔ جب غشیٰ باخ ہو گیا اور اس  
 کی ڈاڑھی نکل آئی یا وہ عورتوں کی مباشرت پر قادر ہو گیا تو وہ مرد ہوگا۔  
 اسی طرح جب اسے مردوں کی طرح احتلام کا عارضہ پیش آئے یا اس  
 کی چھاتیاں برابر ہوں جیسے کہ مردوں کی چھاتیاں اور سینہ برابر ہوتا

ہے تو مرد شمار ہوگا۔ کیونکہ یہ مذکورہ تمام علامات مردوں کی ہیں۔  
**مسئلہ:** اگر اس کے پستان عورتوں کی طرح ظاہر ہو گئے یا اس  
 کی چھاتیوں میں دودھ اتر آیا یا اسے حیض آگیا۔ یا حمل قرار پا گیا۔ یا اس  
 کے فرج تک جماع کے لیے رسائی ممکن ہے تو وہ عورت ہوگا۔ کیونکہ  
 یہ مذکورہ امور عورتوں کی علامتیں ہیں۔

اگر بلوغ کے بعد ان علامات میں سے کوئی علامت بھی ظاہر نہ ہو  
 تو وہ غنشی مشکل ہوگا۔ اسی طرح اگر ان علامات میں باہمی تعارض پیدا  
 ہو جائے یعنی بعض علامات مردوں کی نمودار ہوں اور بعض عورتوں  
 کی۔ تو بھی اسے غنشی مشکل قرار دیا جائے گا۔

## فصل فی احکامہ غنتی مشکل کے احکام کا بیان

غنتی مشکل کے بارے میں اصول یہ ہے کہ امور مندرجہ کے سلسلے میں وہ چیز اختیار کی جائے جو اس کے حق میں زیادہ احتیاط و اعتماد والی ہو اور کسی ایسے حکم کے ثابت ہونے کا حکم نہ دیا جائے جس کے ثبوت میں شک ہو (مثلاً حکم میراث وغیرہ) کہ اسے شک کے ہوتے ہوئے مذکور کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

مسئلہ: امام قدوریؒ نے فرمایا: غنتی مشکل جب امام کی اقتداء کرے تو عورتوں اور مردوں کی صف کے درمیان کھڑا ہو۔ ممکن ہے کہ وہ عورت ہو تو اسے مردوں کے ساتھ مل کر کھڑا نہیں ہونا چاہیے تاکہ مردوں کی نماز فاسد نہ کرے اور نہ عورتوں کے درمیان کھڑا ہو اس احتمال کی بنا پر کہ شاید وہ مرد ہو اور اپنی نماز فاسد نہ کرے۔

اگر وہ عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو مناسب یہ ہے کہ

وہ اپنی نماز کا اعادہ کہے اس کے موہ ہونے کے احتمال کی بناء پر۔ اگر وہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو تو اس کی نماز مکمل ہوگی۔ لیکن اس کے دل میں بائیس اہل اس کے پیچ پاس کی محذات میں کھڑے ہونے والے نمازی امتیاز اپنی نماز کا اعادہ کریں۔ کیونکہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے۔

مسئلہ فرمایا ہوا ہے نزدیک پسندیدہ بات یہ ہے کہ وہ دو پڑاؤں کو نماز پڑھے اس احتمال کی بناء پر کہ وہ عورت ہو اور اپنی نماز میں عورتوں کے جلوس کی طرح جلوس کرے۔ کیونکہ اگر وہ حقیقتہً مرد ہے تو صرف سنت کا ترک کرنے والا ہو گا اور ایسا ترک فی الجملہ جائز ہے۔ (غور وغیرہ کی صورت میں) اگر وہ درحقیقت عورت ہے تو مردوں کی طرح جلوس کرنے سے ایک امر مکروہ کام تکب ہوگا۔ کیونکہ جہاں تک ممکن ہو عورت سے پردہ پوشی واجب ہے۔

امام قدوری فرماتے ہیں کہ اگر وہ دوپٹے کے بغیر نماز پڑھے تو میں اسے نماز کے اعادہ کا حکم دوں گا۔ یہاں احتمال ہے کہ وہ عورت ہو اس لیے اعادے کا حکم استحباب کے درجہ میں ہوگا۔ اگر وہ نماز کا اعادہ نہ کرے تو بھی اس کے لیے کافی ہوگی۔

مسئلہ ۵۔ اگر خنثی شکل کے پاس مال ہو تو اس کے لیے ایک باندی خریدی جائے گی تاکہ اس کا ختنہ کرے۔ کیونکہ اس کی باندی کو اس کی شرمگاہ کی طرف دیکھنا مباح ہے خواہ خنثی مرد ہو یا عورت۔ کسی مرد سے ختنہ کرنا مکروہ ہے۔ ممکن ہے کہ وہ مؤنث ہے۔ اسی طرح عورت

سے غتہ کرنا بھی مکروہ ہے کیونکہ شامد وہ مرد ہو۔ تو احتیاط اسی صورت میں ہے جو ہم نے بیان کی (کہ باندی خریدی جائے جو اس کا غتہ کرے)۔ اگر اس کے پاس ذاتی مال نہ ہو تو امام اس کے لیے بیت المال کی رقم سے باندی خریدے۔ کیونکہ بیت المال کا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کی ضروریات کی کفالت کی جائے۔ جب بیت المال سے خرید کر وہ باندی غتہ کے فریضہ سے فارغ ہو جائے تو باندی کو فروخت کر کے اس کی قیمت بیت المال میں واپس جمع کرادی جائے کیونکہ اب باندی کی کوئی ضرورت باقی نہیں۔

**مسئلہ:** غتہ مشکل کے لیے اپنی زندگی میں زیورات اور لہجہ کا استعمال مکروہ ہے۔ اسی طرح مردوں اور عورتوں کے سامنے بے پردہ آنا بھی مکروہ ہے۔ یا یہ کہ کوئی غیر محرم مرد یا عورت خلوت میں اس کے پاس بیٹھے۔ نیز اس کے لیے غیر محرم کے علاوہ دوسرے مردوں کے ساتھ سفر کرنا بھی مکروہ ہے تاکہ فعل حرام سے اجتناب کیا جاسکے۔

**مسئلہ:** اگر اس نے احرام باندھا دیا تھا لیکہ وہ قریب البلوغ ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں اس کے لباس کے بارے میں حتمی طور پر کچھ نہیں کہہ سکتا۔ کیونکہ اگر وہ مذکر ہے تو اس کے لیے سلا ہو اگر عورت ہے تو اس کے لیے سلا ہو اور اگر وہ مؤنث ہے تو اس کے لیے سلا ہو۔

امام محمد نے فرمایا کہ وہ عورتوں والا لباس پہنے کیونکہ سلا ہوا لباس

ترک کرنا اور انھیں لیکہ وہ عورت ہے زائد شخص اور بے پردگی کی چیز ہے  
 نسبت اس کے کہ وہ مرد پر رہنے کی حالت میں سلا ہوا پہنے (یعنی اگر  
 وہ مرد ہو تو اس کے لیے سلا ہوا کپڑا استعمال کرنا اتنا معیوب نہیں  
 جیسے کہ وہ عورت ہو اور ان سلا کپڑا پہنے) اور اس پر کوئی گفارہ وغیرہ  
 لازم نہ ہوگا کیونکہ وہ بالغ نہیں بلکہ قریب البلوغ ہے۔

مسئلہ :- اگر ایک شخص نے طلاق یا عتاق کے ساتھ قسم کھاتے ہوئے  
 اپنی بیوی سے کہا کہ جو پہلا بچہ تو جنمے اگر وہ لڑکا ہو تو تجھے طلاق ہے  
 یا میرا غلام آزاد ہے۔ لیکن عورت نے ایک غنشی کو جنم دیا۔ تو طلاق  
 یا عتاق اس وقت تک واقع نہ ہوگا جب تک کہ غنشی کا معاملہ ظاہر  
 نہ ہو جائے کہ وہ لڑکا ہے یا لڑکی۔ کیونکہ شک کے ہوتے ہوئے قسم  
 میں حانت ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اگر اس نے کہا کہ جو بھی میرا غلام ہے وہ آزاد ہے۔ یا کہا کہ یہ بھی  
 میری باندی ہے وہ آزاد ہے حالانکہ اس کی ملکیت میں صرف غنشی  
 مملوک ہے تو وہ اس وقت تک آزاد نہ ہوگا جب تک کہ اس کو  
 معاملہ ظاہر نہ ہو جائے۔ جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔

اگر اس نے دونوں باتیں کہیں (یعنی میرا غلام یا میری باندی)  
 تو یہ غنشی مملوک آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ دو وصفوں سے ایک تو یقینی  
 ہے۔ اس لیے کہ غنشی ان دو میں سے ایک سے خالی نہیں۔ اگر اس نے  
 کہا کہ میں مرد ہوں یا کہا کہ میں عورت ہوں تو اس کا قول نہیں کیا جائے گا۔



جب کہ وہ خنثی شکل ہو۔ کیونکہ یہ ایک لکڑی کا ٹکڑا ہے جو مقصد و وسیلہ کے لحاظ سے ہے۔ اگر وہ خنثی شکل ہو تو پھر اس کا قول قبول کیا جاتا ہے مناسب ہے۔

مسئلہ۔ اگر خنثی حقیقت حال کے ظہور سے پہلے ہی وفات پا گیا تو اسے نہ تو مرد غسل دے گا اور نہ عورت دے گی۔ کیونکہ مردوں اور عورتوں کو باہمی طور پر ایک دوسرے کو غسل دینے کی حلت ثابت نہیں لہذا احتمال جو میت کے مد نظر اس سے اجتنب کیا جائے گا اور میت کو مٹی سے عظیم کر لیا جائے گا کیونکہ شرعی طور پر غسل معتذر ہے۔

اگر خنثی قریب البلوغ ہو تو وہ کسی میت کو غسل دینے کے لیے حاضر نہ ہو خواہ میت مرد ہو یا عورت اس احتمال کی بناء پر کہ شامد وہ مرد ہو یا عورت ہو۔

اور مناسب یہ ہے کہ اس کے دفن کے وقت قبر پر پردہ کیا جائے (جیسا کہ عورت کے دفن کے وقت ہوتا ہے) کیونکہ اگر وہ درحقیقت عورت ہے تو ہم ایک امر واجب کو قائم کر رہے ہیں اور اگر مرد ہو تو پھر بھی پردہ کرنے میں کسی قسم کی مضرت نہیں۔

اگر خنثی شکل مر گیا اور اس پر اور ایک مرد اور ایک عورت پر نماز جنازہ پڑھی گئی (یعنی تینوں جنازوں پر یکبارگی نماز جنازہ پڑھی گئی) تو امام کے سامنے پہلے مرد کا جنازہ رکھا جائے اس کے بعد خنثی کا جنازہ اور اس کے بعد عورت کا جنازہ رکھا جائے۔ مرد کے پیچھے اس کا جنازہ

اس لیے رکھا گیا کہ شاید وہ عورت ہو اور عورت کے جنازے پر اس لیے مقدم کیا گیا کہ شاید وہ مرد ہو۔

اگر کسی مجبوری کی بناء پر ایک مرد اور غنٹی لٹو اکٹھا دفن کرنا پڑا تو غنٹی کو مرد کے پیچھے رکھا جائے گا (یعنی مرد قبیلہ کی طرف ہوگا اور پیچھے غنٹی) کیونکہ اس امر کا احتمال ہے کہ شاید وہ عورت ہو۔ اور ان کے درمیان تودہ خاک سے آڑ بنا دی جائے گی۔ اگر غنٹی کو مجبوراً ایک عورت کے ساتھ ایک ہی قبر میں دفن کرنا پڑے تو قبیلہ کی طرف غنٹی مقدم کیا جائے گا اس احتمال کی بناء پر کہ شاید وہ مرد ہو۔

اگر غنٹی مشکل کی چار پائی پر عورتوں کے مانند نعش ڈالی جائے تو یہ مجھے زیادہ پسند ہے۔ شاید کہ وہ درحقیقت عورت ہو اور عورت کی چار پائی پر عموماً کوئی محرابی چیز رکھ کر اوپر کپڑا ڈالا جاتا ہے تاکہ اس کے اعضاء کا ابھار نہ آئے۔ اسے نعش کہا جاتا ہے۔

اور اسے اس طرح کفن دیا جائے جیسا کہ لڑکیوں کو دیا جاتا ہے یہی امر میرے نزدیک پسندیدہ ہے۔ یعنی اسے پانچ کپڑوں میں کفن دیا جائے۔ کیونکہ اگر وہ عورت ہی ہو تو سنت کا قیام عمل میں لایا گیا اور اگر وہ مرد ہو تو تین کپڑوں پر صرف دو کا اضافہ ہوا اور اس میں کوئی ہرج نہیں۔ اگر غنٹی کا باپ وفات پا گیا اور اس کے علاوہ ایک اور بیٹا

وارث چھوٹا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک میراث کے تین حصے یکے جائیں گے۔ دو حصے بیٹے کے اور ایک حصہ غنٹی کا ہوگا۔ کیونکہ

میراث کے معاملے میں امام غنئی مشکل کو مؤنث تصور فرماتے ہیں۔ ہاں اگر اس کے سوا کوئی دوسرا امر ظاہر ہو کہ علامات مذکر کا پتہ چل جائے تو اسے مرد شمار کیا جائے گا۔

مناجین نے فرمایا کہ اُسے مذکر کی نصف میراث اور مؤنث کی نصف میراث ملے گی۔ امام شعبی کا بھی یہی قول ہے۔ فقہانے امام شعبی کے قول کے قیاس میں اختلاف کیا ہے۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ان کے درمیان مال کو بارہ حصوں میں تقسیم کیا جائے گا بیٹے کو سات حصے ملیں گے اور غنئی کو پانچ حصے۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا مال سات حصوں میں منقسم ہوگا چار حصے کو اور تین غنئی کو۔ کیونکہ اگر بیٹا نہ پایسی وارث ہو تو وہ ساری میراث کا مستحق ہوتا ہے اور غنئی زمین چوتھائی کا۔ اور دونوں کے جمع ہونے کی صورت میں مال کو دونوں کے حق کی مقدار پر تقسیم کیا جائے گا یعنی غنئی کے تین کے حساب سے اور بیٹے کے چار کے حساب سے۔ اس طرح کل سات حصے ہوں گے (جن میں بیٹے کے لیے چار اور غنئی کے تین ہوں گے) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر غنئی بھی مرد ہوتا تو مال دونوں کے درمیان

نصف نصف ہوتا۔ اور اگر غنئی عورت ہوتی تو مال ان دونوں میں تین تہائی کے حساب سے تقسیم ہوتا (بیٹے کی دو تہائیاں اور غنئی کی ایک) لہذا ہم کو ایسے حساب اور عدد کی ضرورت پڑی جس کا حساب نصف اور تہائی پر سیدھا رہتا ہو ایسے عدد کا کم سے کم درجہ ہے تو ایک

حال میں (یعنی غنٹی کے مذکر ہونے کی صورت میں) مال لک دو نوں میں نصف نصف ہوگا اور ہر ایک کو تین تین حصے ملیں گے۔ اور ایک حال میں جب کہ وہ مؤنث ہو (یعنی غنٹی کے لیے دو حصے اور لڑکے کے لیے چار حصے ہوں گے۔ اس لحاظ سے غنٹی کے دو حصے تو یقینی ہو گئے اور تیسرے زائد حصے میں بولٹکا ہونے کی صورت میں متا شک پڑ گیا۔ لہذا اس زائد حصے کو نصف نصف کر لیا جائے گا اور غنٹی کے لیے اڑھائی حصے ہو جائیں گے۔ لیکن اس طرح حصوں میں کسر واقع ہو جاتی ہے۔ تو ہم نے اصل مخرج یعنی چھ کو لگنا کر دیا تاکہ کسر جاتی رہے۔ لہذا تقسیم بارہ حصوں کے لحاظ سے کی گئی۔ کہ غنٹی کو پانچ حصے اور بیٹے کو سات حصے ملیں گے۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں ابتداء سے مال ثابت کرنے کی حاجت ہے۔ اور لڑکی کی میراث جو کہ کم تر ہے یقینی طور پر ثابت ہے اور اس سے زائد میں شک ہے تو ہم نے یقینی امر کو ثابت کر دیا بایں طور کہ اسی پر حصہ میراث کو مقصور رکھا۔ کیونکہ شک کی وجہ سے مال ثابت نہیں ہوا کرتا اور یہ صورت ایسے ہی ہوگی جیسے کہ کسی اور سبب کی وجہ سے مال کے وجوب میں شک پیدا ہو جائے تو اس صورت میں یقینی صورت کو اختیار کیا جاتا ہے لہذا یہاں بھی اسی قسم کی یقینی صورت اختیار کی جائے گی۔ لیکن اگر صورت ایسی ہو کہ اگر ہم غنٹی کو لڑکا تصور کریں تو اس تو اس کو جس قدر حصہ ملتا ہے وہ (اس کے حق سے) کمتر ہے۔ تو ایسی صورت میں اسے لڑکے کا حصہ دیا جائے گا۔ کیونکہ اب یہی یقینی ہے

اس کی صورت یہ ہے کہ میت عورت نے درتار میں اپنا خاوند - ماں - ایک سگی بہن جو ماں باپ دونوں کی طرف سے ہمدردی بہن غنٹی ہے، چھوڑی۔ یا دوسری صورت یہ کہ میت مرد نے اپنے درتار میں ایک بیوی چھوڑی اور دو ماں شریک بھائی۔ اور ایک سگی بہن جو ماں باپ کی طرف سے ہے اور یہی بہن غنٹی ہے (ان دونوں صورتوں میں غنٹی کو کمتر حصہ ملتا ہے) ہمارے نزدیک پہلی صورت میں شوہر کو نصف اور ماں کو تہائی دے کر باقی غنٹی بہن کو دیا جائے گا اور دوسری صورت میں عورت کے لیے چوتھائی۔ ماں شریک بھائیوں کو تہائی اور باقی غنٹی بہن کو ملتا ہے۔ کیونکہ یہی حصہ دونوں حصوں میں کمتر ہے (حالانکہ اگر اسے لڑکی شمار کیا جاتا تو اس کے لیے نصف حصہ ہوتا۔ دونوں صورتوں میں اس کو نصف سے کم ملا۔ اور یہی لڑکے کو ملتا کیونکہ وہ عصبہ ہوتا ہے اور اہل ذر نفق کے بعد جو باقی بچے وہ لیتا ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ غنٹی اگر بیٹے کے ساتھ ہو تو اسے دختر شمار کر کے زیادہ ملتا ہے اور لڑکے کا فرض کٹنے میں کم۔ تو لڑکے کا شمار کر کے کم تر حصہ دیا جائے گا کیونکہ اصول یہی ہے کہ کم تر حصہ یقینی ہوتا ہے۔ عین المہند ایہ)

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ

# مَسَائِلُ شَتَّى

## متفرق مسائل

مسئلہ: امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر کسی کو گھٹے کو اس کی وصیت کی تحریر پڑھ کر سنائی گئی۔ پھر اسے کہا گیا کہ کیا ہم اس چیز کی جو تحریر میں مندرج ہے تجھ پر گواہی دیں پس اس نے سر سے اشارہ کیا یعنی ہاں کی۔ یا اس نے لکھ دیا "ہاں" جب کو گھٹے شخص کی طرف سے اس قسم کی چیز پائی جائے جس سے متعارف ہو کہ یہ اقرار ہے تو جائز ہوگا اور جس شخص کی زبان میں بندش پیدا ہو جائے اسی کے حق میں یہ بات جائز نہ ہوگی (یعنی صرف سر سے اشارہ کافی نہ ہوگا۔ جب تک وہ اشارے کی بناء پر سمجھنے میں معروف نہ ہو جائے)

امام شافعیؒ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں معروف اشارے پر اعتبار کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ بجاز تکلم سے عاجزی کی بناء پر ہے۔ اور یہ عجز دونوں صورتوں میں پایا جاتا ہے۔ مارضیٰ اور اصلی عجز ہیں

کوئی فرق نہیں (عارضی جیسے وہ شخص جس کی زبان بند ہو جائے۔ اصلی عجز جیسے گونگے کی صورت میں) جیسا کہ ذکاۃ الفطاری کے سلسلے میں اصلی وحشی شکار اور پالتی جانور وحشی بن جانے والا برباد ہوتے ہیں (اسی طرح اصلی اور عارضی عجز بھی برابر ہوگا)

ہمارے علماء کے نزدیک گونگے اور زبان کی بندش والے کے درمیان فرق یہ ہے کہ اشارہ اسی وقت قابل اعتبار ہوتا ہے جب کہ وہ اشارہ معہود و معروف ہو یعنی مدتِ دلالت سے خویش واقارب اور دوستوں کو یہ تجربہ ہو جائے کہ جب وہ اس قسم کا اشارہ کرتا ہے تو اس کا مطلب کیا ہوتا ہے اور یہ تجربہ گونگے کے حق میں تو ثابت و موجود ہے۔ لیکن وہ شخص جس کی زبان میں بندش پیدا ہو جائے اس میں یہ بات موجود نہیں۔ اگر بندش زبان کا یہ عارضہ طویل ہو جائے اور اس کے اشارات معہود و متعارف ہو جائیں۔ تو فقہاء کے نزدیک یہ اشارات بھی گونگے کے اشاروں کی طرح ہوں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس سلسلے میں جو کوتاہی پیش آئی ہے وہ اسی کی طرف سے ہے۔ کیونکہ اس نے وصیت کو اس حد تک مؤخر کر دیا ہے (حتیٰ کہ بندش زبان کا عارضہ پیش آگیا) لیکن گونگے کی طرف سے کوئی کوتاہی نہیں پائی گئی۔ تیسری بات یہ ہے کہ عارضی چیز تو زوال کے کھادے پر ہوتی ہے (ممکن ہے کہ جلد ہی یہ عارضہ زائل ہو جائے)۔ لیکن اصلی عدم کی کیفیت نہیں ہوتی (کیونکہ وہ تودائم ہوتا ہے)

لہذا ایک صورت کو دوسری پر قیاس نہیں کیا جائے گا) پالتو جانور کے سلسلے میں جو کہ وحشی بن جائے ذکاۃ اضطراری کے جواز کو ہم نے نص سے معلوم کیا ہے۔

**مسئلہ ۱۰:** امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ جب گونگا کچھ لکھ لے یا معبود قسم کا اشارہ کر سکتا ہے تو اس کا نکاح کرنا۔ طلاق دینا۔ آزاد کرنا۔ خریدنا اور فروخت کرنا جائز ہوگا اور اس کے لیے قصاص لیا جائے گا اور اس سے بھی قصاص لیا جائے گا (یعنی گونگا اگر تحریر یا اشارہ سے کسی پر قتل کا دعویٰ کرے تو ثابت ہونے پر قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ یا خود کسی کو قتل کرنے کا اقرار کرے تو اس سے قصاص لیا جائے گا) لیکن اس پر حد جاری نہیں کی جائے گی۔ اور نہ اس کی وجہ سے کسی دوسرے پر حد جاری کی جائے گی۔ تحریر کے معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ایسے شخص سے دور سے کتابت کرنا قریب دالے آدمی سے خطاب کرنے کی طرح ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے گاہے تو تبلیغ کی ذمہ داری بذریعہ خطاب ادا فرمائی اور گاہے غیر موجود لوگوں کے لیے اس ذمہ داری کو بذریعہ کتابت پورا فرمایا (کہ آپ نے شاہانِ وقت کو خطوط ارسال فرمائے) غیر موجود لوگوں کے حق میں تحریر کا جواز ضرور مستند اور مجبوری کے پیش نظر ہوتا ہے اور یہ مجبوری گونگے کے سلسلے میں تو بالکل واضح، ظاہر اور لازم ہے (اسی لیے تحریر کو قابل اعتبار تسلیم کیا جاتا ہے)



کتابت کے تین درجے ہیں۔ اول وہ کتابت ہو یا لکھنا ہر اور واضح ہو اور جس کی صحت میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو (الفاظ و حروف صاف صاف لکھے ہوئے ہوں) تو ایسی تحریر منسوب دھماکر کے حق میں بمنزہ نطق خطاب اور گفتگو کے ہے۔ مشائخ کرام نے اسی طرح فرمایا ہے۔

دوم جو واضح ہو لیکن مرسوم نہ ہو (یعنی متعارف طریقے اور رسم الخط کے مطابق نہ ہو یا اس میں یہ نہ لکھا ہو کہ کس کی جانب سے ہے یعنی کاتب کون ہے اور مکتوب الیہ کون ہے) جیسا کہ دیوار پر کتابت کرنے یا درخت کے پھول وغیرہ پر۔ تو ایسی تحریر کے سلسلے میں کاتب کی نیت کا پتہ چلا یا سمجھائے گا۔ کیونکہ یہ تحریر بمنزلہ صریح الگنا یہ کے ہے۔ لہذا اس میں نیت ضروری ہوگی (مثلاً اپنی زوجہ سے کہے اُنّت بائگ کہ تو مجدا ہے اور اس میں یہ وضاحت نہیں کہ ملاقات نکاح سے مجدا ہے یا بُرائی سے مجدا ہے۔ لہذا نیت کی ضرورت ہوگی)۔

سوم۔ جو مستبین یعنی واضح اور ظاہر نہ ہو۔ جیسے کہ ہوائیں یا پانی پر کوئی چیز تحریر کرنا۔ اس کی حیثیت اس کلام کی سی ہے جو غیر مسجوع ہے یعنی جو مخاطب کو سناٹی ہی نہ دے۔ لہذا ایسی تحریر سے کوئی حکم ناجائز نہ ہوگا۔

اشارہ معہودہ کو گوئیگی شخص کے حق میں ان مذکورہ احکام (نکاح و طلاق وغیرہ) کے سلسلے میں اس لیے حجت قرار دیا گیا کہ اس کی ضرورت پیش آتی رہتی ہے۔ کیونکہ یہ مذکورہ امور حقوق العباد سے تعلق رکھتے

ہیں (اس لیے کہ نکاح - طلاق - اور خرید و فروخت وغیرہ کی باتوں کو ضرورت پیش آتی رہتی ہے اور وہ ان کی انجام دہی میں مجبور ہوتے ہیں) اور ان احکام کو چند مخصوص الفاظ سے اختصار میں بھی نہیں کہ طلال چند الفاظ سے تو صحیح ہوں اور طلال الفاظ سے صحیح نہ ہوں بلکہ بعض احکام تو ان الفاظ کے بغیر بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ اور قصاص بھی چونکہ حقوق العباد سے تعلق رکھتا ہے (لہذا اس میں بھی تحریر قابل اعتبار ہے۔ البتہ حدود کے بارے میں تحریر معتبر نہ ہوگی۔ کیونکہ حد کا تعلق حقوق اللہ سے ہے۔ اور حدود شبہ سے ساقط ہو جایا کرتی ہیں) گونگے کا اشارہ چونکہ صریح نہیں ہوتا۔ اس لیے اس میں شبہ کا احتمال رہتا ہے اور شبہ کے ہوتے ہونے حد کا نفاذ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ گونگے پر حد قذف جاری نہ ہوگی اگر اس پر کوئی شخص الزام دھرے۔ اسی طرح اگر گونگا کسی شخص پر اختراہ باندھے تو اس پر بھی حد قذف نافذ نہ ہوگی (کیونکہ ممکن ہے کہ وہ اپنے اشارے سے قاذف کی تصدیق کر رہا ہو) حد کا مطالبہ نہ کر رہا ہو) تو اس شبہ کی بناء پر قاذف پر حد جاری نہیں کی جائے گی اور گونگے کو بھی اشارے سے قذف کرنے کی وجہ سے حد نہیں لگائی جائے گی۔ کیونکہ مراۃ تہمت لگانے کی صورت موجود نہیں۔ حالانکہ قذف میں شرط یہ ہے کہ صریح الفاظ کے ساتھ بہتان لگایا جائے۔

عدو و قصاص میں فرق یہ ہے کہ عدو ایسے بیان سے ثابت نہیں ہوتا جس میں کسی قسم کا شبہ ہو (تو اشارے وغیرہ سے کیسے ثابت ہوگی) کیا

آپ کو معلوم نہیں کہ اگر زنا کے متلاش کسی شخص کے خلاف ایام و طہ کی شہادت دیں یا وہ خود ایام و طہ کا اقرار کرے تو حد واجب نہیں ہوتی (حجت تک کہ زنا کے مریخ الفاظ نہ ہوئے جائیں) لیکن اگر گواہ قتل مطلق کی گواہی دیں (قتل عمد کے الفاظ استعمال نہ کریں) یا قاتل خود مطلق قتل کا اقرار کرے تو قصاص واجب ہو جاتا ہے اگرچہ عمد قتل کے الفاظ استعمال نہ کیے جائیں۔

قصاص اور حد میں اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ قصاص میں عوض ہونے کے معنی پائے جاتے ہیں۔ کیونکہ قصاص مقتول کے نقصان کی تلافی کے لیے مشروع ہوا ہے اس لیے شبہ کے باوجود اس کا ثابت ہونا ممکن ہے جیسے کہ دیگر معاوضات جن میں بندے کا حق ہوتا ہے شبہ سے ثابت ہو جاتے ہیں لیکن وہ حدود جو کہ غاصۃ حقوق اللہ سے تعلق رکھتی ہیں ان کی مشروعیت نہ بر و تنبیہ کی بناء پر ہے اور ان میں عوض ہونے کے معنی نہیں پائے جاتے۔ لہذا ایسی حدود شبہ کی بناء پر ثابت نہ ہوں گی۔

کیونکہ انھیں شبہ کے ہوتے ہوئے ثابت کرنے کی کوئی مجبوری نہیں۔

مبسوط کی کتاب الاقرار میں مذکور ہے کہ غائب کی طرف لکھی ہوئی تحریر ایسے قصاص کے بارے میں جو اس پر واجب ہے حجت نہیں ہے (اور گونگے کا اشارہ تو تحریر سے درجہ میں کم ہوتا ہے۔ تو قصاص کے بارے میں نیز کو حجت ہوگا) اس کا جواب یہ ہے کہ احتمال ہے کہ مستند کا حکم یہاں بھی ایسا ہی ہو کہ جس طرح حدود میں اس کا اشارہ یا تحریر مقبہ نہیں اسی طرح قصاص کے سلسلے میں بھی اس کی تحریر مقبہ نہ ہو

تہ گوئگے اور غیر گوئگے جو کہ غائب ہوں، کے بارے میں دور وائیں ہوں گی  
 (یعنی کتاب الاقرار کے مطابق غائب کی تحریر سے قصاص واجب  
 نہیں ہوتا۔ اور یہاں گوئگے کی روایت پر قیاس کرتے ہوئے قصاص  
 ہوگا۔ اور اسی طرح گوئگے کے حق میں تحریر کی بناء پر قصاص ہوگا اور  
 غائب پر قیاس کر کے نہ ہوگا۔ یہ دور وائیں ہو گئیں) اور یہ احتمال  
 بھی ہے کہ گوئگے کا معاملہ غائب کے معاملے سے الگ ہو کیونکہ  
 غائب شخص میں چونکہ نطق و تکلم کی اہلیت موجود ہوتی ہے۔ لہذا یہ ممکن  
 ہے کہ غائب شخص کے صریح بیان تک رسائی حاصل ہو سکے۔ لیکن  
 گوئگے کا معاملہ اس کے برعکس ہے کیونکہ اس میں حوائف گویائی سے  
 مانع ہے اس کی وجہ سے نطق و گویائی تک رسائی ممکن ہی نہیں (اس  
 لیے گوئگے کی تحریر اور اشارے کو حجت قرار دیا گیا اور غائب میں  
 چونکہ قوت تکلم موجود ہے لہذا اس کی تحریر کو حجت کا درجہ نہ دیا گیا)  
 واضح ہو کہ گوئگے کا مسئلہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ گوئگے کا اشارہ  
 مطلقاً معتبر ہے اگرچہ اسے تحریر پر بھی قدرت حاصل ہو۔

اور وہ بات درست نہیں جس کا ہمارے بعض اصحاب کو وہم تھا  
 ہے۔ کہ گوئگے کا اشارہ کتابت پر قدرت ہونے کی بناء پر معتبر قرار نہیں  
 دیا جاتا۔ کیونکہ اشارہ حجت ضروریہ ہے اور قدرت علی الکتابت کے  
 ہوتے ہوئے اشارے کی ضرورت نہیں ہوتی (صاحب ہدایہ فرماتے  
 ہیں کہ یہ وہم درست نہیں) کیونکہ امام محمدؒ نے اشارہ و کتابت دونوں کو

مساوی طور پر جمع کر دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ لکھنے کے اشارہ کیا یا لکھ دیا اور یہ دونوں اس لحاظ سے برابر ہیں کہ دونوں حسب ضروریہ ہیں اور کتابت میں بیان کا ایسا اضافہ پایا جاتا ہے جو اشارے میں نہیں ہوتا لیکن اشارے میں بھی ایک ایسا زائد امر پایا جاتا ہے جو کتابت میں نہیں ہوتا۔ کیونکہ اشارہ بہ نسبت نقوش قلم کے تکلم سے قریب تر ہوتا ہے۔ تو اشارہ و کتابت کو برابر کا درجہ حاصل ہوا۔

اور جو شخص کسی عارف نے کی بنا پر ایک یا دو درجہ چپ بسے اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اس کا اشارہ اور اس کی کتابت معتبر نہ ہوگی۔ اس دلیل کی بناء پر جو ہم نے اس شخص کے بارے میں بیان کی ہے جس کی زبان میں بندش پیدا ہو جائے۔ کہ اس کی گویائی کا آکر درحقیقت قائم و موجود ہے۔

بعض حضرات نے کہا کہ یہ بات یعنی زبان کا ایک دو روز بند رہنا معتقل اللسان کی تفسیر ہے۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے المجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر کچھ بکریاں ذبح کی ہوئی ہوں اور ان میں کچھ مردہ بھی ہوں۔ اگر مذکورہ بکریوں کی تعداد زیادہ ہو تو تو تحری یعنی غور و فکر اور چارچ پڑتال کر کے کھالے اور مردہ تعداد میں کثیر ہوں یا نصف ہوں تو نہ کھایا جائے۔ یہ مسئلہ اس صورت میں ہے جب کہ حالت اختیاری ہو (اضطرابی نہ ہو) حالت اضطرابی میں تو مذکورہ بالا تمام صورتوں میں کھانا جائز ہو گا کیونکہ حالت اضطرابی

تو اس جانور کا کھانا بھی جائز ہوتا ہے جس کا مردار نہ ہوتا یقینی طور پر معلوم ہو۔ تو اس جانور کا کھانا بدرجہ اولیٰ جائز ہو گا۔ جس میں ذبح کا احتمال بھی ہو۔ لیکن مناسب یہ ہے کہ حالت اضطرار میں مذکور حد تلاش کرنے کے لیے تحری کرے۔ کیونکہ تحری کرنا ایک ایسا طریقہ ہے جو اسے فی الجملہ مذکور تک پہنچا دے گا لہذا بلا وجہ تحری سے اعراض نہ کرے۔

امام شافعی نے فرمایا کہ اگر مذکور حکموں کی تعداد زیادہ ہو تب بھی حالت اختیاری میں ان کا کھانا جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ تحری تو ضرورت و مجبوری کے وقت دلیل کا درجہ رکھتی ہے۔ لہذا بلا ضرورت اس کا سہارا نہیں لیا جائے گا اور یہاں کوئی ضرورت و مجبوری نہیں کیونکہ یہ اختیار کی حالت ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مذکور حد کی کثرت کو اباحت کا فائدہ دینے میں ضرورت کے قائم مقام قرار دیا جاتا ہے (کیونکہ جب اکثر مذکور ہوں تو عدم اباحت کی صورت میں مال ضائع ہو جائے گا اور مال کا خواہ مخواہ ضائع کرنا اچھی بات نہیں)

کیا آپ کو معلوم نہیں کہ مسلمانوں کے ہاں اعموماً حرام مالوں پر چوری کے مالوں اور مخصوصہ مالوں سے خالی نہیں ہوتے (کوئی نہ کوئی غلط چیز دوکانوں پر ضرور پہنچ جاتی ہے) لیکن اس کے باوجود غالب پر اعتماد کرتے ہوئے ان کا کھانا پینا اور لین دین مباح ہوتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حرام اور ممنوع سے قلیل مقدار تو ایسی چیز ہے جس سے اعتدال

ممکن نہیں ہوتا۔ اور نہ ان سے بچا جاسکتا ہے۔ لہذا خروج اور وقت سے بچنے کے لیے قلیل کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ قلیل تجارت اور بدن کے ستر سے قلیل حصے کے کھل جانے میں ہوتا ہے (یعنی قلیل مقدار نجاست قابل معافی ہے۔ اسی طرح ستر کے قلیل حصے کا کھل جانا بھی قابل عفو ہے)۔

بجلاف اس صورت کے جب کہ مذکورہ اور مردار بکریاں نصف نصف ہوں یا مردار بکریوں کی تعداد زیادہ ہو تو حالت اختیاری میں اباحت نہ ہوگی۔ اور ان کا کھانا جائز نہ ہوگا (جبکہ حالت اضطراری نہ ہو)۔

وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔ اِلَيْهِ الْمَرْجِعُ وَالْمُنَابِ  
اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے آج مورخہ ۳/ اپریل ۱۹۶۹ء  
مطابق ۳ جمادی الثانی ۱۴۱۰ھ ترجمہ کا کام تکمیل پذیر ہوا۔  
قَلْبُهُ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ۔

# فهرس موضوعات

## كتاب المعامل وَالْوَصَايَا وَالْخُنْثَى مِنَ الْهَدَايَةِ

صفحة	موضوع
٣	كتاب المعامل
٣٠	كتاب الوصايا
٣٠	باب صفة الوصية
٥٢	باب الوصية بثلاث المال
٨٤	فصل في اعتبار حالة الوصية
٩١	باب العتق في مرض الموت
١٠٣	حقوق الله وغيره بين وصية كإيمان
١٠٩	باب الوصية للأقارب
١٣٩	باب وصية الذمي
١٣٨	باب الوصية وما يملكه
١٨٠	فصل في الشهادة
١٨٥	كتاب الخنثى
١٨٨	فصل في أحكام الخنثى
١٩٤	مسائل شتى



